

Maciej Witek  
Instytut Filozofii  
Uniwersytet Szczeciński

<http://mwitek.univ.szczecin.pl>  
[maciej.witek@univ.szczecin.pl](mailto:maciej.witek@univ.szczecin.pl)

*Założenie o heterogeniczności,  
hipoteza skutku interakcyjnego,  
eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej  
oraz zasada pluralizmu eksplanacyjnego  
w badaniach nad czynnościami mowy*

## CEL:

- podejście do badań nad czynnościami mowy, które oferuje rozwiązanie dwóch dylematów:
  - tradycja austinowska / tradycja griceowska
  
  - internalizm / eksternalizm

## CEL:

- podejście do badań nad czynnościami mowy, które oferuje rozwiązanie dwóch dylematów:
  - tradycja austinowska / tradycja griceowska
    - założenie o heterogeniczności (część 1)
    - hipoteza skutku interakcyjnego (część 2)
  - internalizm / eksternalizm

## CEL:

- podejście do badań nad czynnościami mowy, które oferuje rozwiązanie dwóch dylematów:
  - tradycja austinowska / tradycja griceowska
    - założenie o heterogeniczności (część 1)
    - hipoteza skutku interakcyjnego (część 2)
  - internalizm / eksternalizm
    - eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej (część 3)
    - zasada pluralizmu eksplanacyjnego (część 4)

## CEL:

- podejście do badań nad czynnościami mowy, które oferuje rozwiązanie dwóch dylematów:
  - tradycja austinowska / tradycja griceowska
    - założenie o heterogeniczności (część 1)
    - hipoteza skutku interakcyjnego (część 2)
  - internalizm / eksternalizm
    - eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej (część 3)
    - zasada pluralizmu eksplanacyjnego (część 4)
- identyfikacja problemów omawianego podejścia

## 1. założenie o heterogeniczności

Harnish 2005, „Commitments and Speech Acts”:

- wykonać akt mowy = wypowiedzieć zdanie w kontekście + ... ?

## 1. założenie o heterogeniczności

Harnish 2005, „Commitments and Speech Acts”:

- wykonać akt mowy = wypowiedzieć zdanie w kontekście + ... ?

teorie typu austinowskiego:

+ postępując w zgodzie z regułami i konwencjami

## 1. założenie o heterogeniczności

Harnish 2005, „Commitments and Speech Acts”:

- wykonać akt mowy = wypowiedzieć zdanie w kontekście + ... ?

teorie typu austinowskiego:

+ postępując w zgodzie z regułami i konwencjami

teorie typu griceowskiego:

( $a_1$ ) + wyrażając intencję komunikacyjną

( $a_2$ ) + postępując w zgodzie z regułami i konwencjami

## 1. założenie o heterogeniczności

- założenie tradycyjnego sporu o podstawy teorii czynności:  
klasy aktów równoważnych illokucyjnie są homogeniczne

## 1. założenie o heterogeniczności

- założenie tradycyjnego sporu o podstawy teorii czynności:  
klasy aktów równoważnych illokucyjnie są homogeniczne
- tymczasem warto przyjąć alternatywne założenie:  
klasy aktów równoważnych illokucyjnie są heterogeniczne  
(→ Witek 2011: 321-323)

## 1. założenie o heterogeniczności

- założenie tradycyjnego sporu o podstawy teorii czynności:  
klasy aktów równoważnych illokucyjnie są homogeniczne
- tymczasem warto przyjąć alternatywne założenie:  
klasy aktów równoważnych illokucyjnie są heterogeniczne  
(→ Witek 2011: 321-323)

### **zastrzeżenia:**

- założenie o heterogeniczności a dystynkcja  $(a_1)/(a_2)$

## 1. założenie o heterogeniczności

- założenie tradycyjnego sporu o podstawy teorii czynności: klasy aktów równoważnych illokucyjnie są homogeniczne
- tymczasem warto przyjąć alternatywne założenie: klasy aktów równoważnych illokucyjnie są heterogeniczne (→ Witek 2011: 321-323)

### **zastrzeżenia:**

- założenie o heterogeniczności a dystynkcja  $(a_1)/(a_2)$
- heterogeniczność typów illokucyjnych a różnorodność form interakcji

## 1. założenie o heterogeniczności

- założenie tradycyjnego sporu o podstawy teorii czynności: klasy aktów równoważnych illokucyjnie są homogeniczne
- tymczasem warto przyjąć alternatywne założenie: klasy aktów równoważnych illokucyjnie są heterogeniczne (→ Witek 2011: 321-323)

### **zastrzeżenia:**

- założenie o heterogeniczności a dystynkcja  $(a_1)/(a_2)$
- heterogeniczność typów illokucyjnych a różnorodność form interakcji

### **problem # 1:**

- podstawa typologii?

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

- moc illokucyjna aktu zależy od rodzaju jego skutku interakcyjnego, przy czym ten ostatni zależy od intencji mówiącego lub od aktualnie realizowanej procedury konwencjonalnej (→ Witek 2010 oraz 2011: 390)

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

- moc illokucyjna aktu zależy od rodzaju jego skutku interakcyjnego, przy czym ten ostatni zależy od intencji mówiącego lub od aktualnie realizowanej procedury konwencjonalnej (→ Witek 2010 oraz 2011: 390)
- skutek interakcyjny = *wyróżniony* skutek perlokucyjny

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

Austin, JDS:

trzy rodzaje konwencjonalnych skutków udanej illokucji:

- *securing of uptake*
- *taking effect*
- *invitng a response or sequel*

Austin 1993: 661-662

Austin 1975: 116-117

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

Austin, JDS:

(...) wiele czynności illokucyjnych [wywołuje] na mocy konwencji, [pewne reakcje] lub pociąga jakieś następstwo. Tak więc rozkaz [wywołuje reakcję posłuszeństwa], a obietnica [spełnienie] tego, co obiecane. (...) Jeśli występuje zgoda na [reakcję], albo następstwo zostaje urzeczywistnione, wymaga to drugiej czynności ze strony mówiącego lub innej osoby. (Austin 1993: 662)

(...) many illocutionary acts invite by convention a response or sequel. Thus an order invites the response of obedience and a promise that of fulfilment. (...) If this response is accorded, or the sequel implemented, that requires a second act by the speaker or another person (Austin 1975: 117)

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

Austin, JDS:

(...) wiele czynności illokucyjnych [wywołuje] na mocy konwencji, [pewne reakcje] lub pociąga jakieś następstwo. Tak więc rozkaz [wywołuje reakcję posłuszeństwa], a obietnica [spełnienie] tego, co obiecane. (...) Jeśli występuje zgoda na [reakcję], albo następstwo zostaje urzeczywistnione, wymaga to drugiej czynności ze strony mówiącego lub innej osoby. (Austin 1993: 662)

(...) many illocutionary acts invite by convention a response or sequel. Thus an order invites the response of obedience and a promise that of fulfilment. (...) If this response is accorded, or the sequel implemented, that requires a second act by the speaker or another person (Austin 1975: 117)

inviting of a response / an invited response

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

Strawson, I&CinSA:

*M* znaczy coś w sposób non-naturalny za pomocą wypowiedzi *x*, jeśli *M* ma intencję ( $i_1$ ) wywołania u odbiorcy *S*, za pomocą *x*, określonej reakcji *r*, ma intencję ( $i_2$ ), aby *S* rozpoznał intencję ( $i_1$ ) nadawcy *M*, oraz ma intencję ( $i_3$ ), aby rozpoznanie przez *S* intencji ( $i_1$ ) nadawcy *M* było dla *S* powodem, lub częściowym powodem, aby zareagować w sposób *r*.  
(Strawson 1964: 446)

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

### **problem # 2:**

- jak zdefiniować różnicę między skutkami interakcyjnymi a skutkami *jedynie* perlokucyjnymi?

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

### **problem # 2:**

- jak zdefiniować różnicę między skutkami interakcyjnymi a skutkami *jedynie* perlokucyjnymi?

### **propozycja:**

- skutki interakcyjne zasługują na *opis zależny od aktu*  
(→ Witek 2011: 56)

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

### **problem # 2:**

- jak zdefiniować różnicę między skutkami interakcyjnymi a skutkami *jedynie* perlokucyjnymi?

### **propozycja:**

- skutki interakcyjne zasługują na *opis zależny od aktu*  
(→ Witek 2011: 56)

### **przykłady:**

- (1) Mamo, jestem głodny!

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

### **problem # 2:**

- jak zdefiniować różnicę między skutkami interakcyjnymi a skutkami *jedynie* perlokucyjnymi?

### **propozycja:**

- skutki interakcyjne zasługują na *opis zależny od aktu*  
(→ Witek 2011: 56)

### **przykłady:**

- (2) A: W końcu złożyłem to [szum] sprawozdanie.  
Co ja teraz będę robił?  
B: Jaki jest temat twojej habilitacji?  
A: „Konwencjonalność czynności mowy”.

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

### **problem # 2:**

- jak zdefiniować różnicę między skutkami interakcyjnymi a skutkami *jedynie* perlokucyjnymi?

### **propozycja:**

- skutki interakcyjne zasługują na *opis zależny od aktu*  
(→ Witek 2011: 56)

### **przykłady:**

(3) Latte!

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

### **zastrzeżenie:**

- HSI pozwala na b. ogólną typologię czynności mowy

## 2. hipoteza skutku interakcyjnego

### **zastrzeżenie:**

- HSI pozwala na b. ogólną typologię czynności mowy

### **problem # 3:**

- jaka jest relacja między skutkami normatywnymi ( $\rightarrow$  *taking effect*) a skutkami interakcyjnymi ( $\rightarrow$  *invited response*)?

### 3. eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej

Harnish 2009, „Internalism and Externalism in Speech Act Theory”:

- warunki internalistyczne / warunki eksternalistyczne

### 3. eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej

Harnish 2009, „Internalism and Externalism in Speech Act Theory”:

- warunki internalistyczne / warunki eksternalistyczne

Sbisà 2002, „Speech acts and context”,

Gauker 1998, „What is a context of utterance?”:

- kontekst poznawczy / kontekst obiektywny

### 3. eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej

Harnish 2009, „Internalism and Externalism in Speech Act Theory”:

- warunki internalistyczne / warunki eksternalistyczne

Sbisà 2002, „Speech acts and context”,

Gauker 1998, „What is a context of utterance?”:

- kontekst poznawczy / kontekst obiektywny

Navarro-Reyes 2011, „Intention and Responsibility in Speech Acts”:

- nieusłyszane czynności mowy / niezamierzone czynności mowy

### 3. eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej

Strawson o aktach typu ( $a_2$ ):

- Wykonując wypowiedź  $x$  w obecności audytorium  $A$ , mówiący  $S$  wykonuje udaną czynność mowy typu ( $a_2$ ) zawsze i tylko wtedy, gdy spełnione są łącznie następujące warunki:
  - ( $w_1$ )  $S$  ma intencję ( $i_1'$ ), by  $x$  stanowiła kolejny krok w wykonaniu pewnej procedury konwencjonalnej  $k$ ,
  - ( $w_2$ )  $S$  ma intencję ( $i_2'$ ), by  $A$  rozpoznało intencję ( $i_1'$ ),
  - ( $w_3$ )  $S$  jest przekonany, że spełnione są warunki fortunności wchodzącej w grę czynności illokucyjnej.

### 3. eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej

Strawson o aktach typu ( $a_2$ ):

- Wykonując wypowiedź  $x$  w obecności audytorium  $A$ , mówiący  $S$  wykonuje udaną czynność mowy typu ( $a_2$ ) zawsze i tylko wtedy, gdy spełnione są łącznie następujące warunki:
  - ( $w_1$ )  $S$  ma intencję ( $i_1'$ ), by  $x$  stanowiła kolejny krok w wykonaniu pewnej procedury konwencjonalnej  $k$ ,
  - ( $w_2$ )  $S$  ma intencję ( $i_2'$ ), by  $A$  rozpoznało intencję ( $i_1'$ ),
  - ( $w_3$ )  $S$  jest przekonany, że spełnione są warunki fortunności wchodzącej w grę czynności illokucyjnej.

**warto podkreślić:**

- powodzenie illokucyjne / komunikacyjne / „normatywne”
- internalistyczne ujęcie „postępowania zgodnego z konwencją”

### 3. eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej

#### **eksternalizm:**

- moc illokucyjna *przynajmniej* niektórych aktów nie zależy ani od tego, *czy i jaką* intencję ma mówiący, ani od tego, *jakie* ma on przekonania (→ kontekst poznawczy), ale od tego, jaką procedurę konwencjonalną on faktycznie realizuje.

### 3. eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej

#### **eksternalizm:**

- moc illokucyjna *przynajmniej* niektórych aktów nie zależy ani od tego, *czy i jaką* intencję ma mówiący, ani od tego, *jakie* ma on przekonania (→ kontekst poznawczy), ale od tego, jaką procedurę konwencjonalną on faktycznie realizuje.

#### **konsekwencja ujęcia eksternalistycznego:**

- w niektórych wypadkach to słuchający, a nie mówiący „wie lepiej”, jaką moc illokucyjną posiada wypowiedź tego drugiego

### 3. eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej

#### **eksternalizm:**

- moc illokucyjna *przynajmniej* niektórych aktów nie zależy ani od tego, *czy i jaką* intencję ma mówiący, ani od tego, *jakie* ma on przekonania (→ kontekst poznawczy), ale od tego, jaką procedurę konwencjonalną on faktycznie realizuje.

#### **konsekwencja ujęcia eksternalistycznego:**

- w niektórych wypadkach to słuchający, a nie mówiący „wie lepiej”, jaką moc illokucyjną posiada wypowiedź tego drugiego

#### **przykłady:**

- rozkaz czy niegrzeczna prośba?
- ostrzeżenie czy zachęta?

### 3. eksternalistyczne ujęcie mocy illokucyjnej

#### **eksternalizm:**

- moc illokucyjna *przynajmniej* niektórych aktów nie zależy ani od tego, *czy i jaką* intencję ma mówiący, ani od tego, *jakie* ma on przekonania (→ kontekst poznawczy), ale od tego, jaką procedurę konwencjonalną on faktycznie realizuje.

#### **konsekwencja ujęcia eksternalistycznego:**

- w niektórych wypadkach to słuchający, a nie mówiący „wie lepiej”, jaką moc illokucyjną posiada wypowiedź tego drugiego

#### **problem # 4:**

- eksternalista wydaje się tracić pewne eksplanacyjne zalety internalizmu

## 4. pluralizm eksplanacyjny

## 4. pluralizm eksplanacyjny

### **wyjaśnić czynność mowy:**

- podać jej opis wyjaśniający w sensie Searle'a  
→ założenie o heterogeniczności
- określić, *dłaczego* mówiący wykonał taką a nie inną czynność  
→ zasada nieindywidualizmu eksplanacyjnego (Paprzycka 2003)

## 4. pluralizm eksplanacyjny

### **wyjaśnić czynność mowy:**

- podać jej opis wyjaśniający w sensie Searle'a  
→ założenie o heterogeniczności
- określić, *dłaczego* mówiący wykonał taką a nie inną czynność  
→ zasada nieindywidualizmu eksplanacyjnego (Paprzycka 2003)

### **indywidualizm eksplanacyjny:**

- działania należy wyjaśnić przez wskazanie przekonań i pragnień sprawcy

### **nieindywidualizm eksplanacyjny:**

- niektóre działania należy wyjaśnić przez wskazanie przekonań i pragnień osób trzecich

## 4. pluralizm eksplanacyjny

### **wyjaśnić czynność mowy:**

- podać jej opis wyjaśniający w sensie Searle'a  
→ założenie o heterogeniczności
- określić, *dłaczego* mówiący wykonał taką a nie inną czynność  
→ zasada nieindywidualizmu eksplanacyjnego (Paprzycka 2003)

### **indywidualizm eksplanacyjny:**

- działania należy wyjaśnić przez wskazanie przekonań i pragnień sprawcy

### **nieindywidualizm eksplanacyjny:**

- niektóre działania należy wyjaśnić przez wskazanie przekonań i pragnień osób trzecich  
*oraz/lub* wchodzących w grę dyspozycji i konwencji

#### 4. pluralizm eksplanacyjny

przypadki *zwykłe* / przypadki *inne niż zwykłe*

## 4. pluralizm eksplanacyjny

przypadki *zwykłe* / przypadki *inne niż zwykłe*

### **przykłady:**

- informacja PKP
- „Uważaj, lód jest cienki!”
- polecenia wydane bez uprawnień, np. „Idź i pozbieraj drewno!”

## 4. pluralizm eksplanacyjny

przypadki *zwykłe* / przypadki inne niż *zwykłe*

### **przykłady:**

- informacja PKP
- „Uważaj, lód jest cienki!”
- polecenia wydane bez uprawnień, np. „Idź i pozbieraj drewno!”

### **zastrzeżenie:**

- „zwykłe” nie znaczy „statystycznie częste”

## 4. pluralizm eksplanacyjny

przypadki *zwykłe* / przypadki inne niż *zwykłe*

### **przykłady:**

- informacja PKP
- „Uważaj, lód jest cienki!”
- polecenia wydane bez uprawnień, np. „Idź i pozbieraj drewno!”

### **zastrzeżenie:**

- „zwykłe” nie znaczy „statystycznie częste”

### **problem # 5:**

- jak odróżnić przypadki *zwykłe* od pozostałych?

## **Podsumowanie, czyli problemy do rozwiązania:**

1. jaka jest podstawa typologii aktów illokucyjnych?
2. jak zdefiniować różnicę między skutkami interakcyjnymi a skutkami *jedynie* perlokucyjnymi?
3. jaka jest relacja między skutkami normatywnymi a skutkami interakcyjnymi?
4. czy faktycznie eksternalista tracić pewne eksplanacyjne zalety internalizmu?
5. jak odróżnić przypadki zwykłe od pozostałych?