

# **Zakotwiczanie inferencji w dialogu (Anchoring Inference in Dialogue)**

KATARZYNA BUDZYNSKA

Instytut Filozofii

Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie

[argdiap.pl](http://argdiap.pl)

CHRIS REED

Argumentation Research Group, School of Computing,

University of Dundee, UK

[arg.dundee.ac.uk](http://arg.dundee.ac.uk)

# P1: Jak argumentacja łączy się z dialogiem

Przykład 1

**Barbara:** Powinniśmy zmniejszyć podatki

**Wiktor:** Dlaczego?

**Barbara:** Ponieważ zmniejszenie podatków ożywi gospodarkę

$I_2$ : Zmniejszenie  
podatków  
ożywi gospodarkę

Pozytywne  
konsekwencje  
 $RA_1$

$I_1$ : Powinniśmy  
zmniejszyć  
podatki

$L_3$ : Barbara mówi,  
'Ponieważ to  
ożywi gospodarkę'

Odpowiedź  
 $TA_2$

$L_2$ : Wiktor mówi,  
'Dlaczego?'

Wyzwanie  
 $TA_1$

$L_1$ : Barbara mówi,  
'Powinniśmy zmniejszyć  
podatki'

# P2: Nadawca argumentacji a nadawca komunikatu

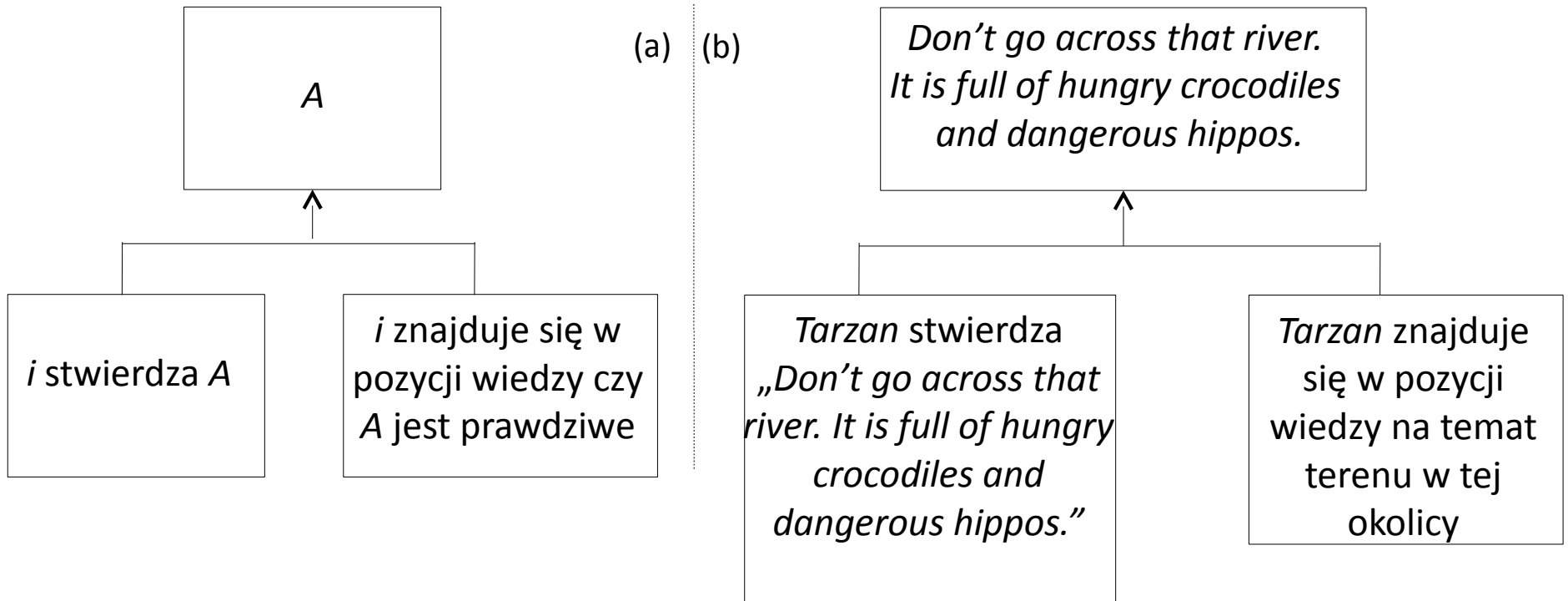
- Przykład 2 (Walton 2006, 84-91)

## Chapter 3.1 ARGUMENTATION SCHEMES: Appeal to Expert Opinion

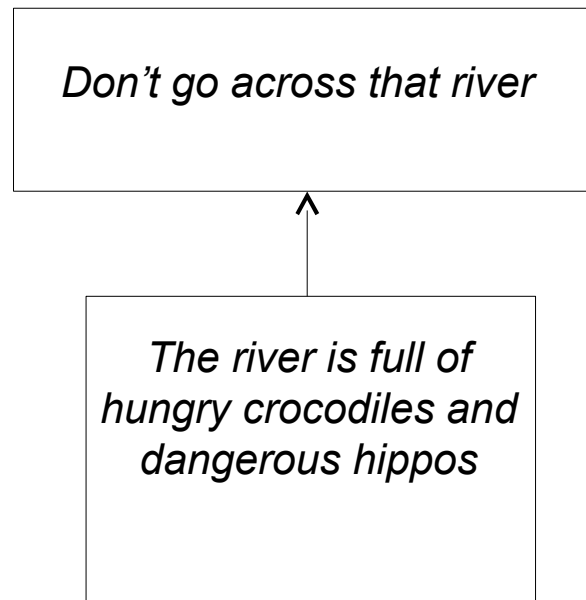
Analyze the following arguments by identifying the **argumentation scheme** (**'Appeal to Expert Opinion' Chapter!**) involved. Identify the premises and conclusion of the argument. If there are any questionable aspects of the argument that should be considered, identify critical questions that should be asked.

(a) Bob is lost in the jungle, in a country he is not familiar with. However, he knows that Tarzan is very familiar with the terrain in this area, and he asks Tarzan which is the best way to get to a mountain he wants to visit. **Tarzan replies: "Don't go across that river. It is full of hungry crocodiles and dangerous hippos."**

# Standardowe modele: Zamierzona reprezentacja



# Przykł.2: Struktura inferencyjna



# P3: Dialog i argumentacja w dialogu

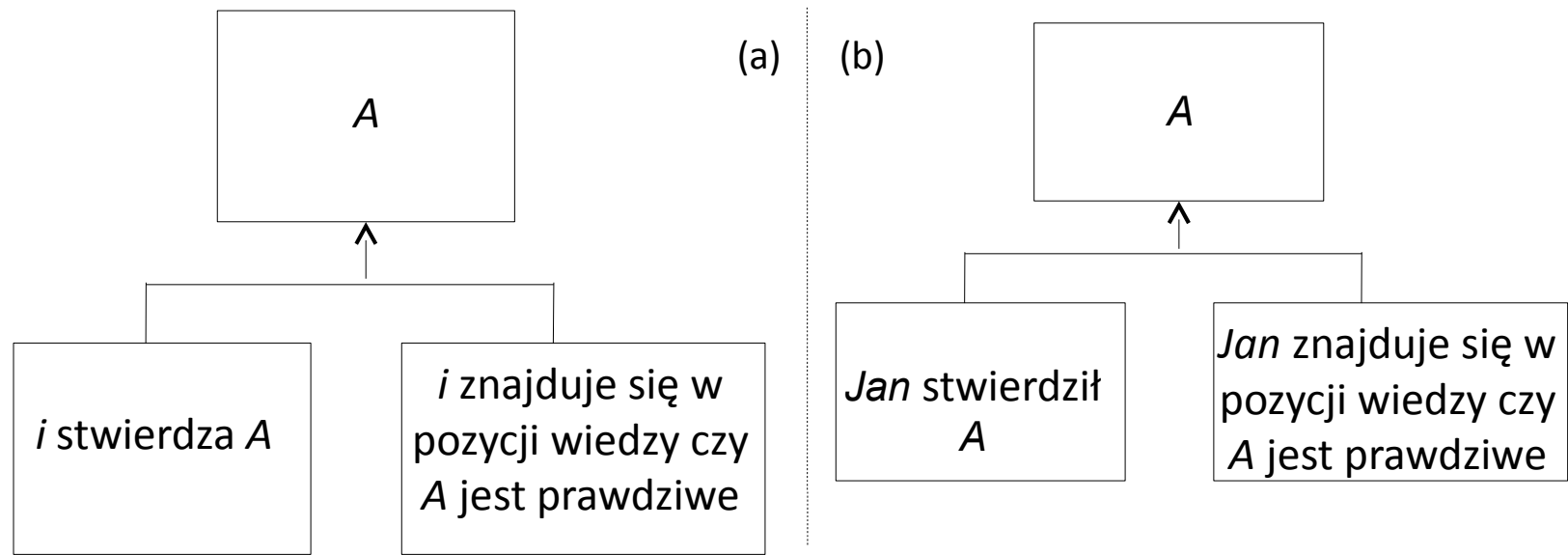
## Przykład (3a)

- Barbara: Czy zachodzi  $A$ ?
- Jan: Tak

## Przykład (3b)

- Barbara:  $A$
- Wiktor: Dlaczego?
- Barbara: ponieważ Jan tak powiedział

# P3: Dialog i argumentacja w dialogu – standardowe modele





# P4: Atak w dialogu a atak na argumentację w dialogu

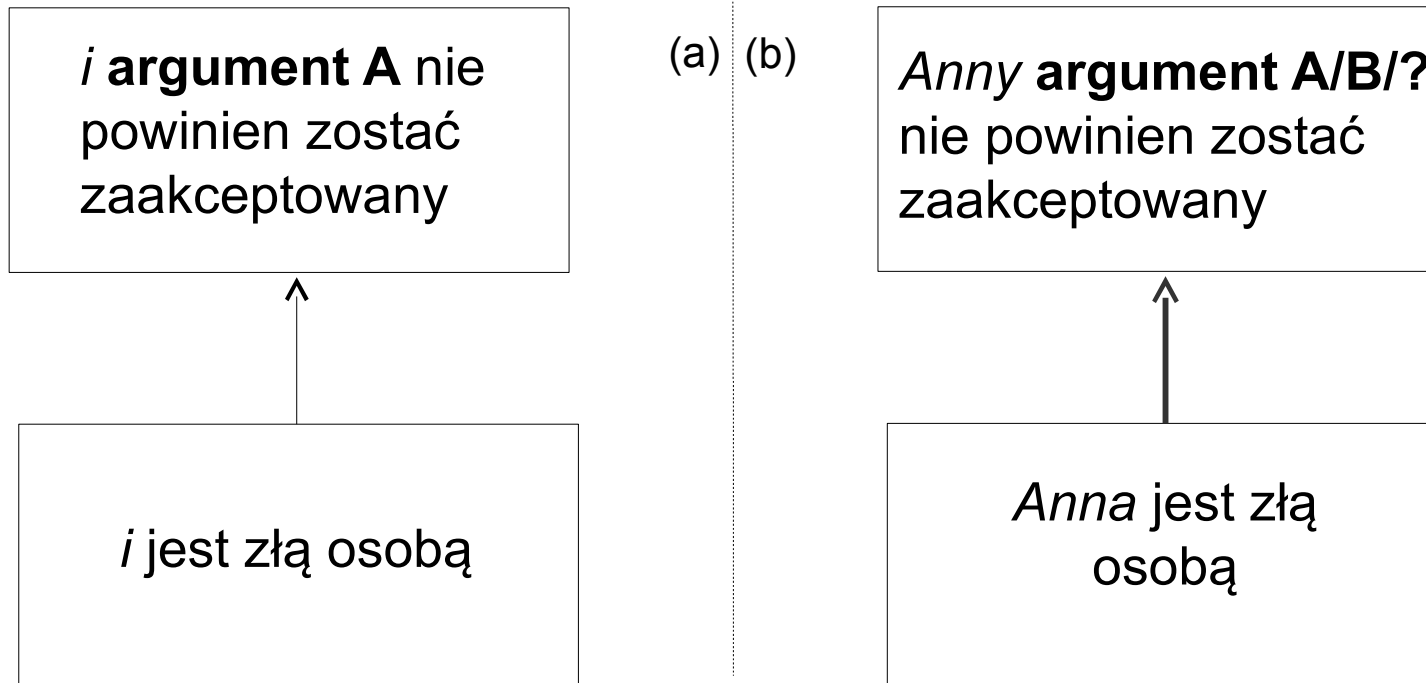
## Przykład (4a)

- Anna: Twierdzę, że A
- Jan: Nic nie wiesz na temat A

## Przykład (4b)

- Anna: Twierdzę, że A
- Jan: dlaczego A?
- Anna: ponieważ B
- Jan: Nic nie wiesz na temat B

# P4: Atak w dialogu a atak na argumentację w dialogu



# IAT (Budzynska, Reed 2011)

## Inference Anchoring Theory (IAT)

- Zawartość treściowa i struktury inferencyjne są **połączone** z aktami mowy w dialogu
- Ich połączenie jest uwarunkowane **siłą illokucyjną** tych aktów (i ich warunków konstytutywnych)

# P1: Jak argumentacja łączy się z dialogiem

Przykład 1

**Barbara:** Powinniśmy zmniejszyć podatki

**Wiktor:** Dlaczego?

**Barbara:** Ponieważ zmniejszenie podatków ożywi gospodarkę

I<sub>2</sub>: Zmniejszenie podatków ożywi gospodarkę

Pozytywne konsekwencje RA<sub>1</sub>

I<sub>1</sub>: Powinniśmy zmniejszyć podatki

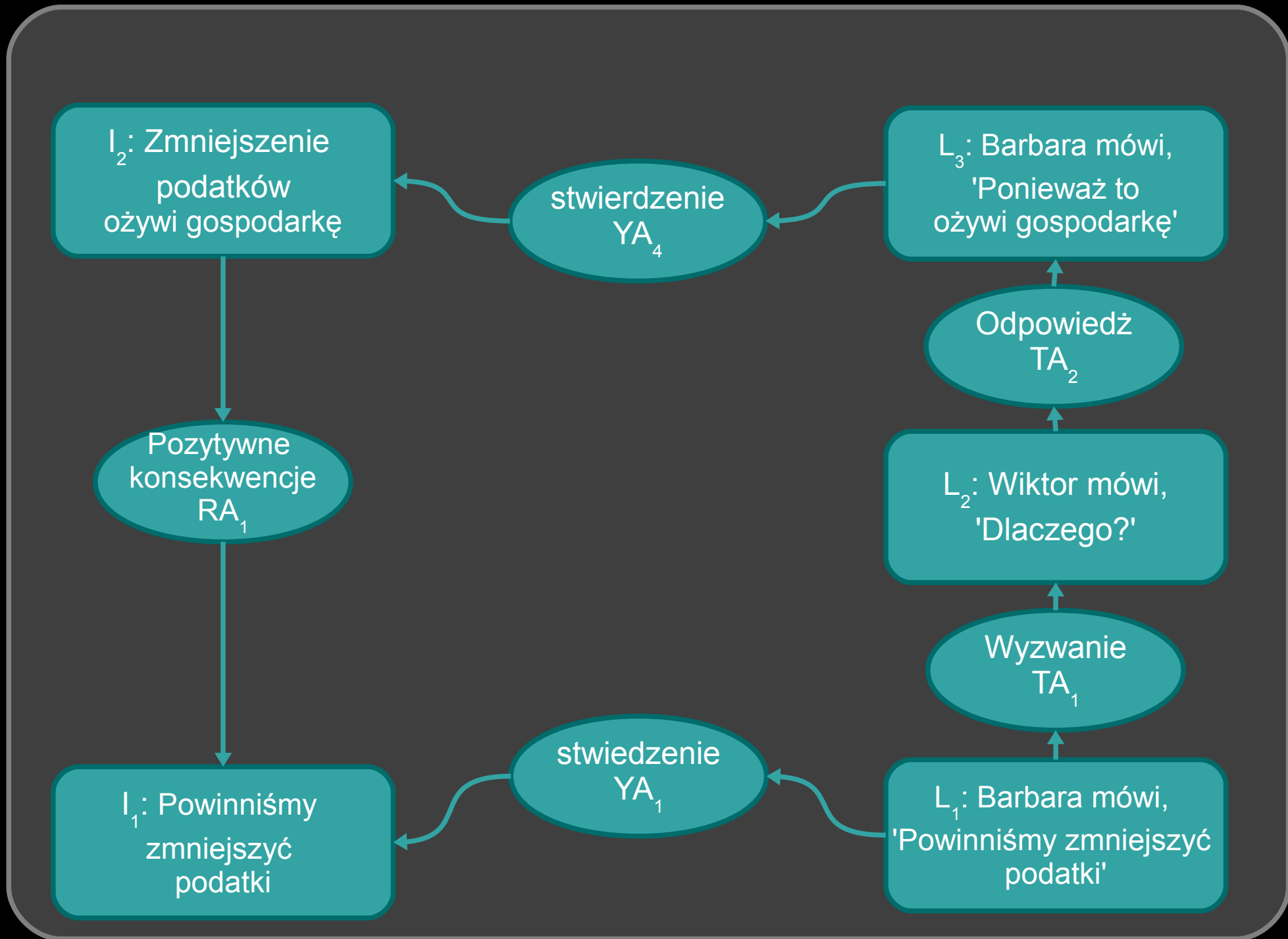
L<sub>3</sub>: Barbara mówi, 'Ponieważ to ożywi gospodarkę'

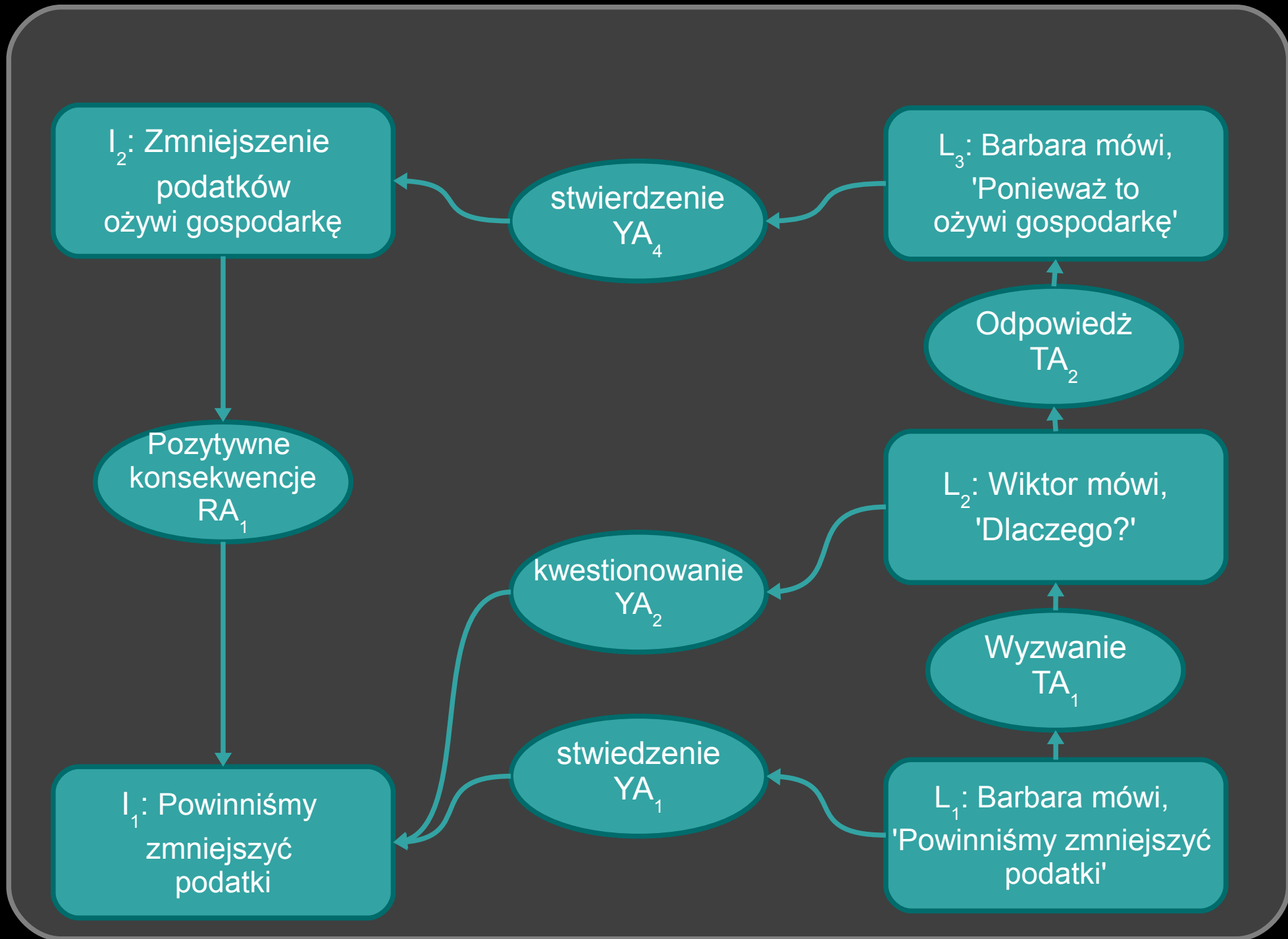
Odpowiedź TA<sub>2</sub>

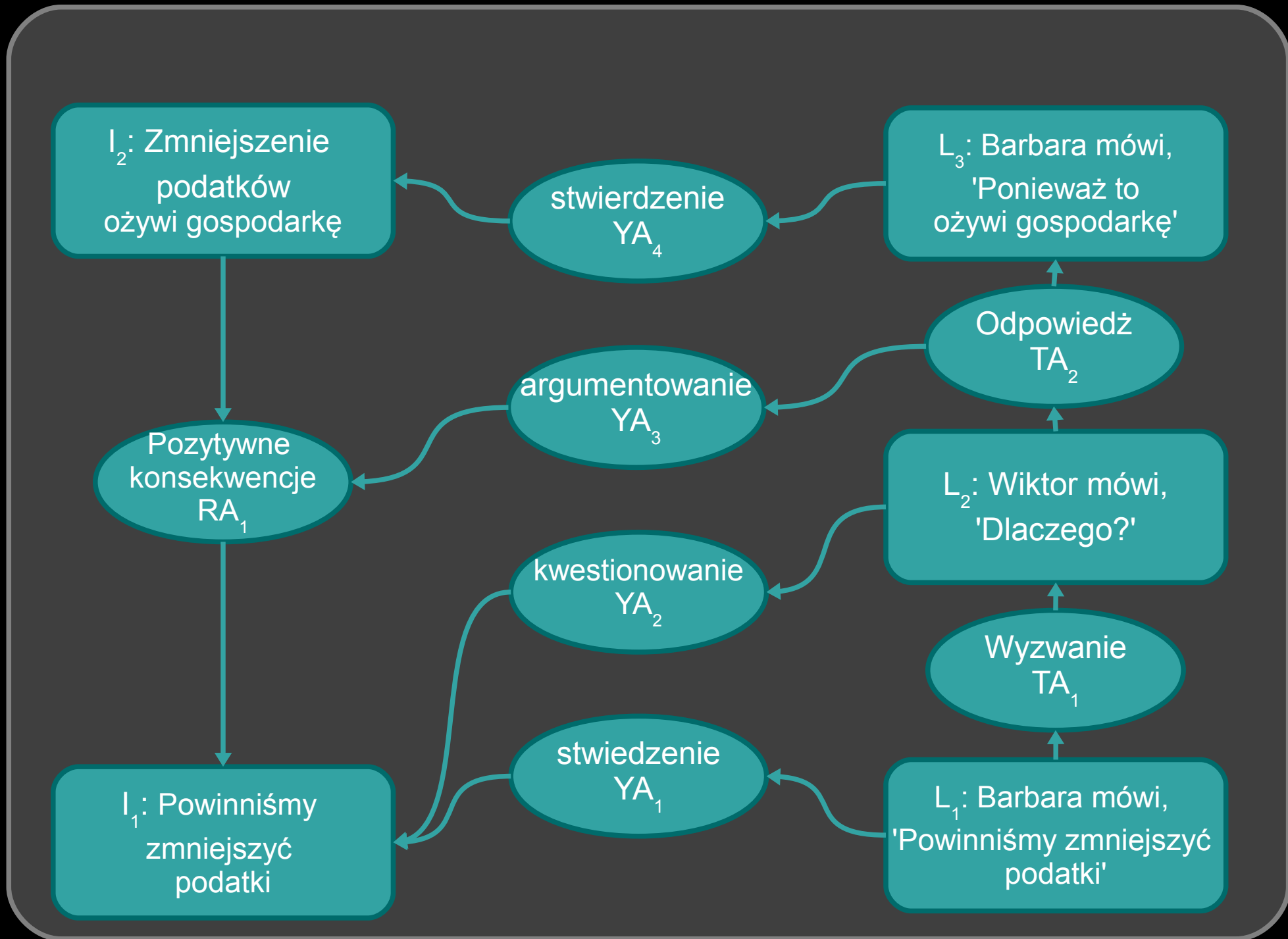
L<sub>2</sub>: Wiktor mówi, 'Dlaczego?'

Wyzwanie TA<sub>1</sub>

L<sub>1</sub>: Barbara mówi, 'Powinniśmy zmniejszyć podatki'







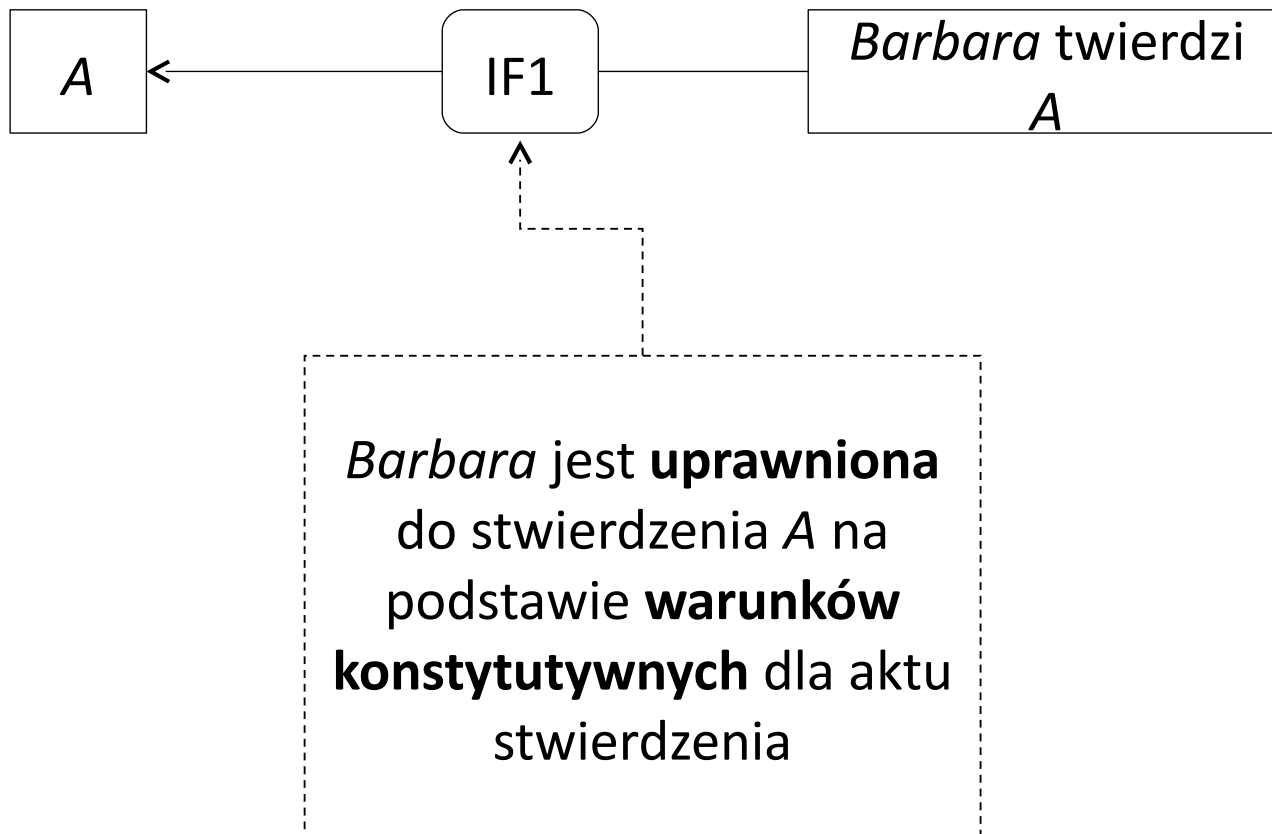


# Podstawa illokucyjnego połączenia w bazowej strukturze IAT

Komponent autoryzacji (uprawnienia)

- O musi dać N **uprawnienie do wykonania** danego aktu mowy
- np. w oparciu o **warunki konstytutywne** (Searle 1969)

# Komponent autoryzacji

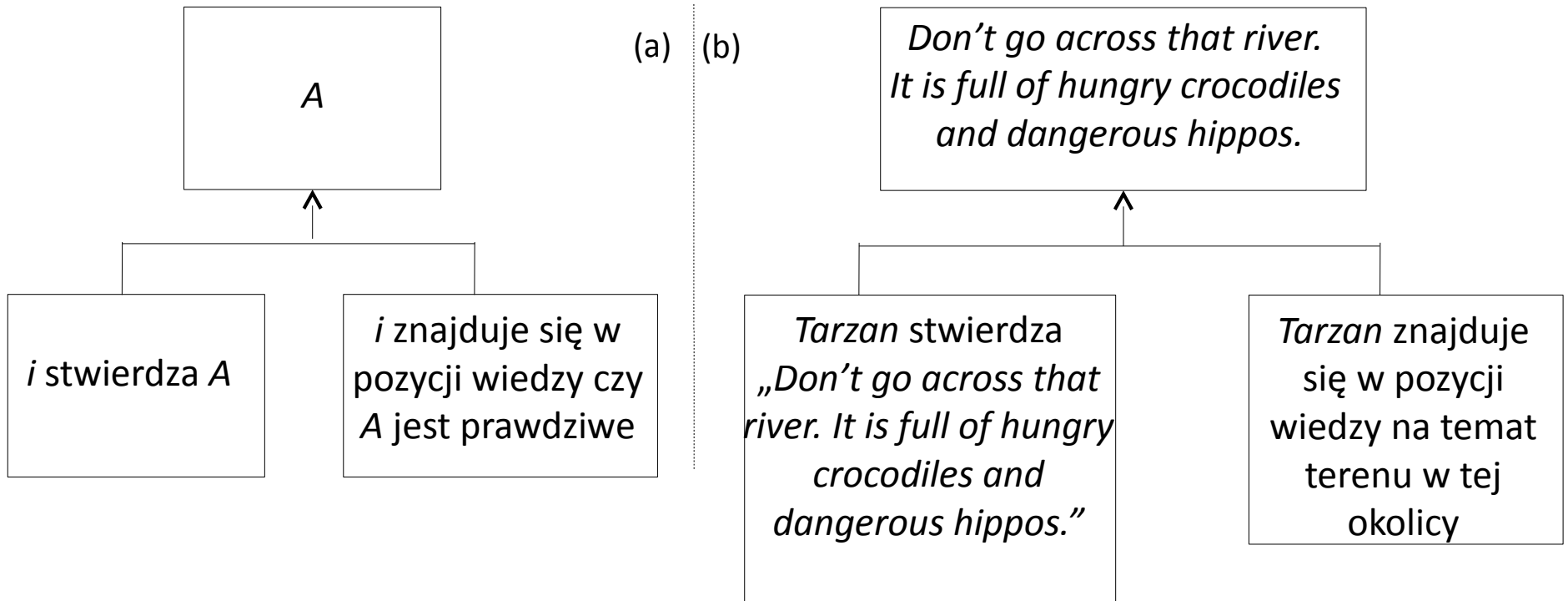


# P2: Nadawca argumentacji a nadawca komunikatu

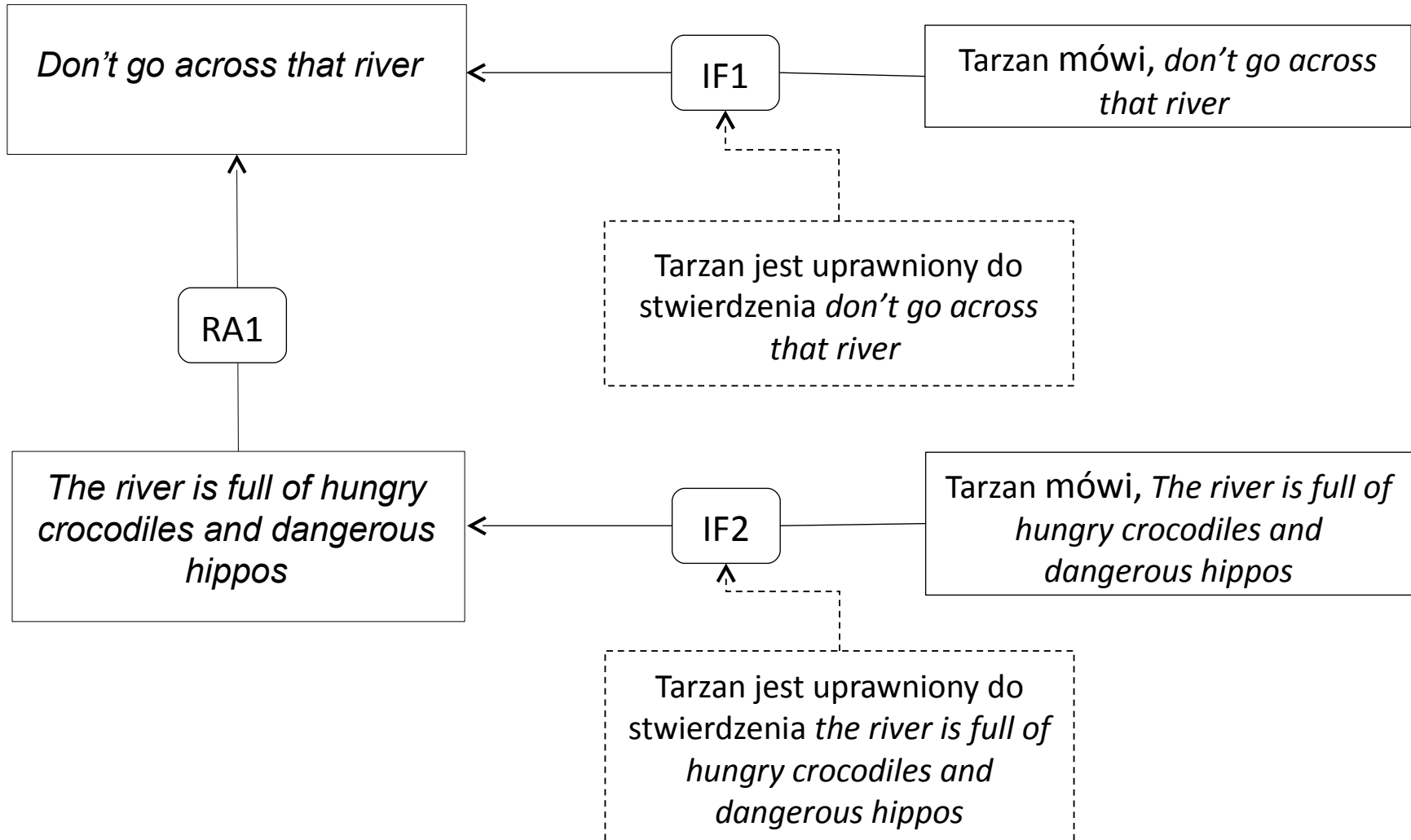
Przykład 2 (Walton 2006, 84-91)

(a) Bob is lost in the jungle, in a country he is not familiar with. However, he knows that Tarzan is very familiar with the terrain in this area, and he asks Tarzan which is the best way to get to a mountain he wants to visit. **Tarzan replies: “Don’t go across that river. It is full of hungry crocodiles and dangerous hippos.”**

# Standardowe modele: Zamierzona reprezentacja



# Przykład 2: IAT



# P3: Dialog i argumentacja w dialogu

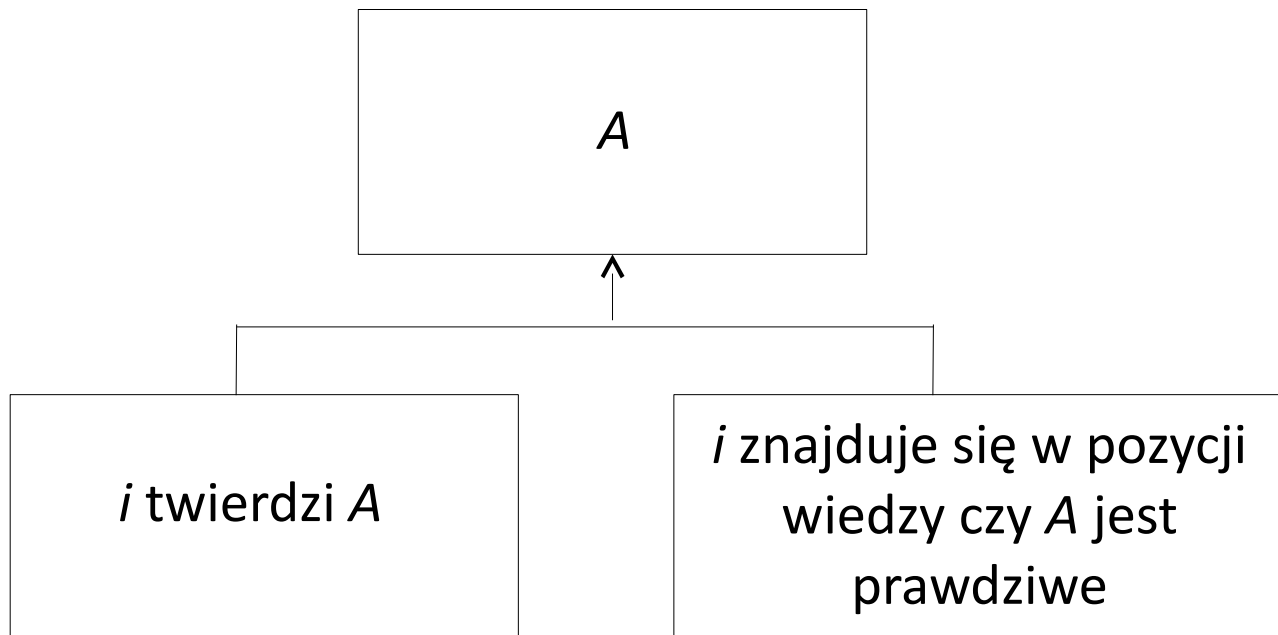
## Przykład (3a)

- Barbara: Czy zachodzi  $A$ ?
- Jan: Tak

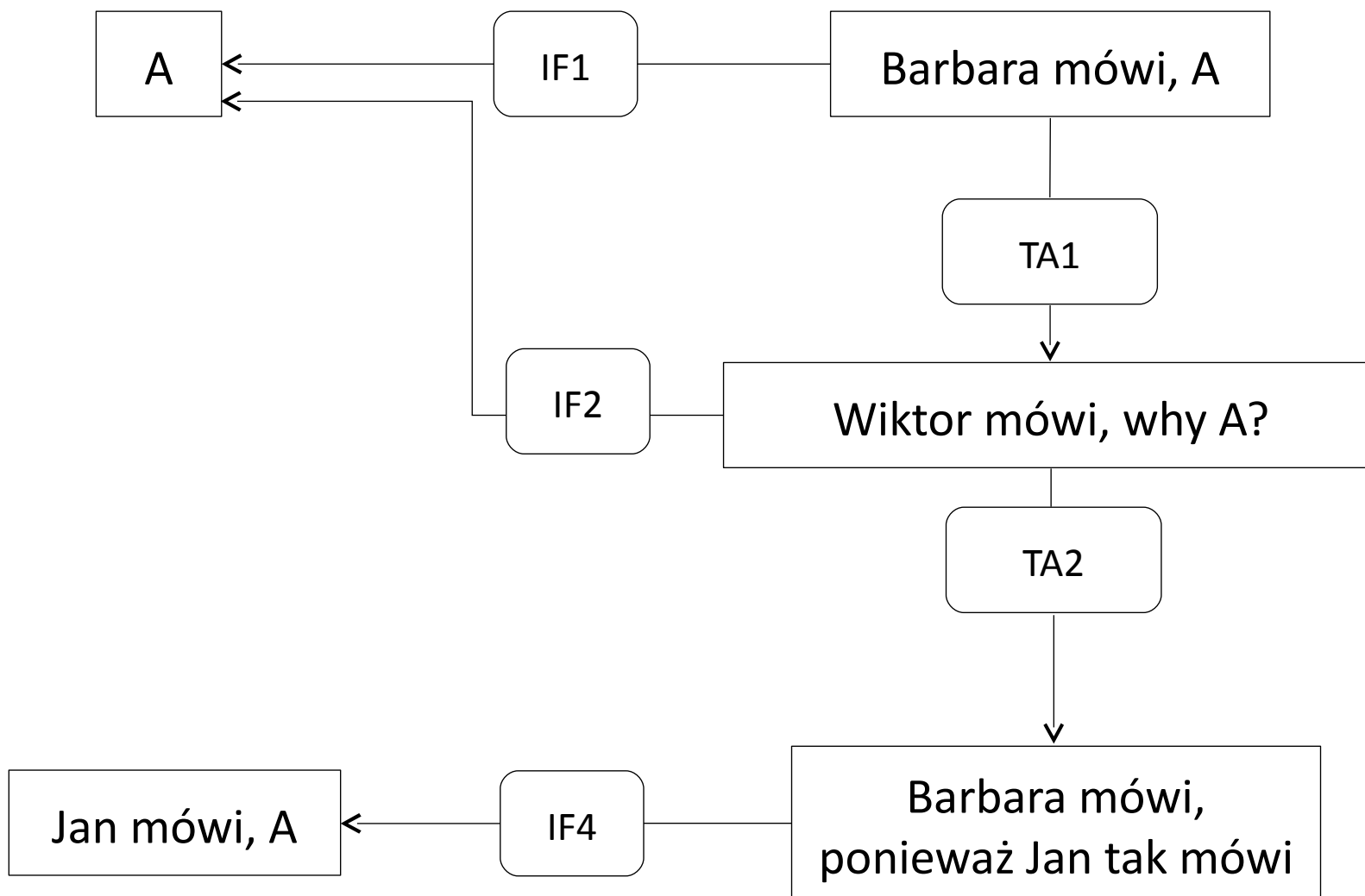
## Przykład (3b)

- Barbara:  $A$
- Wiktor: Dlaczego?
- Barbara: ponieważ Jan tak powiedział

# Wspierający argument ethotyczny (3b): Podejście standardowe

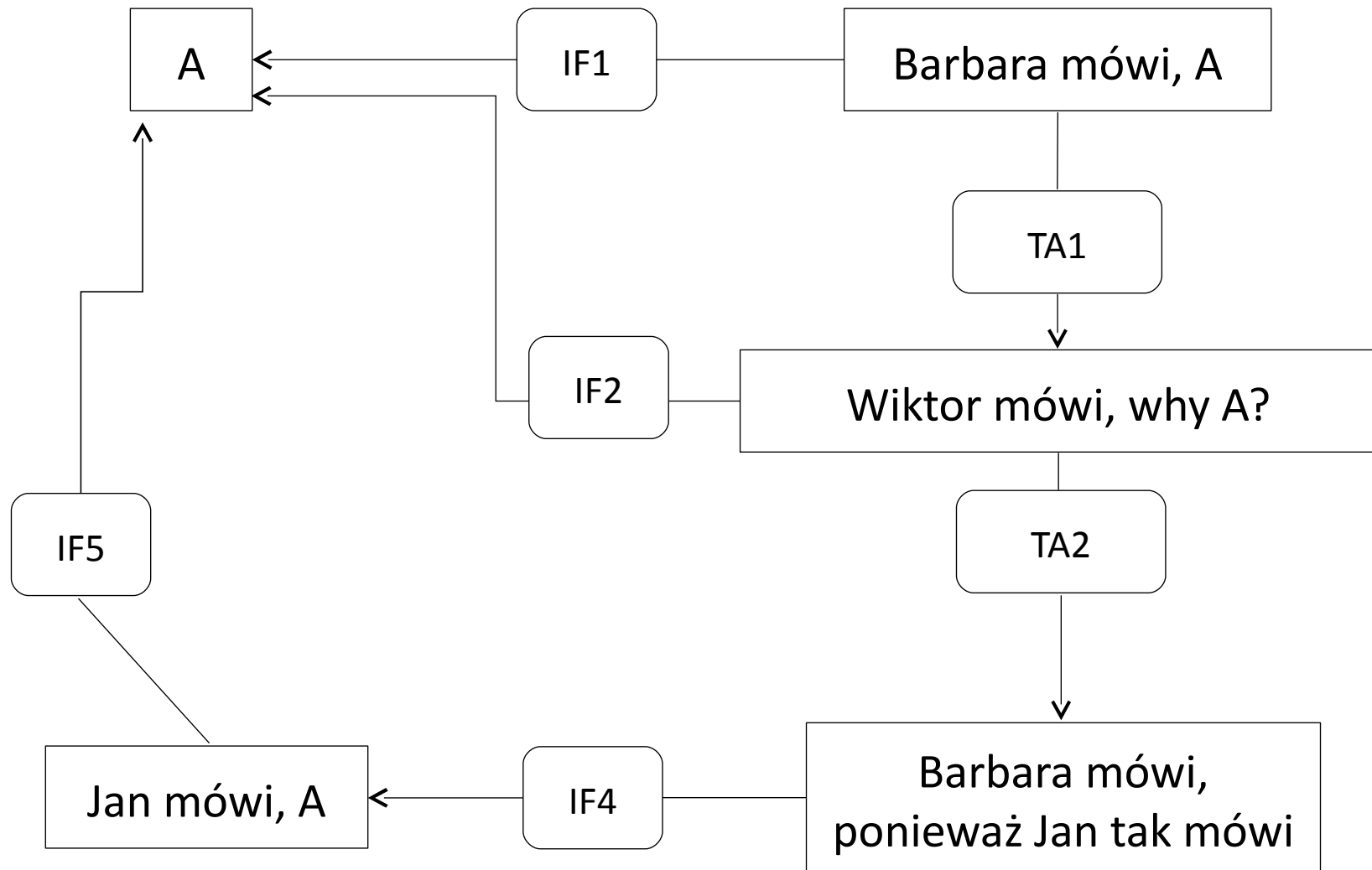


# Wspierający argument ethotyczny (3b): IAT

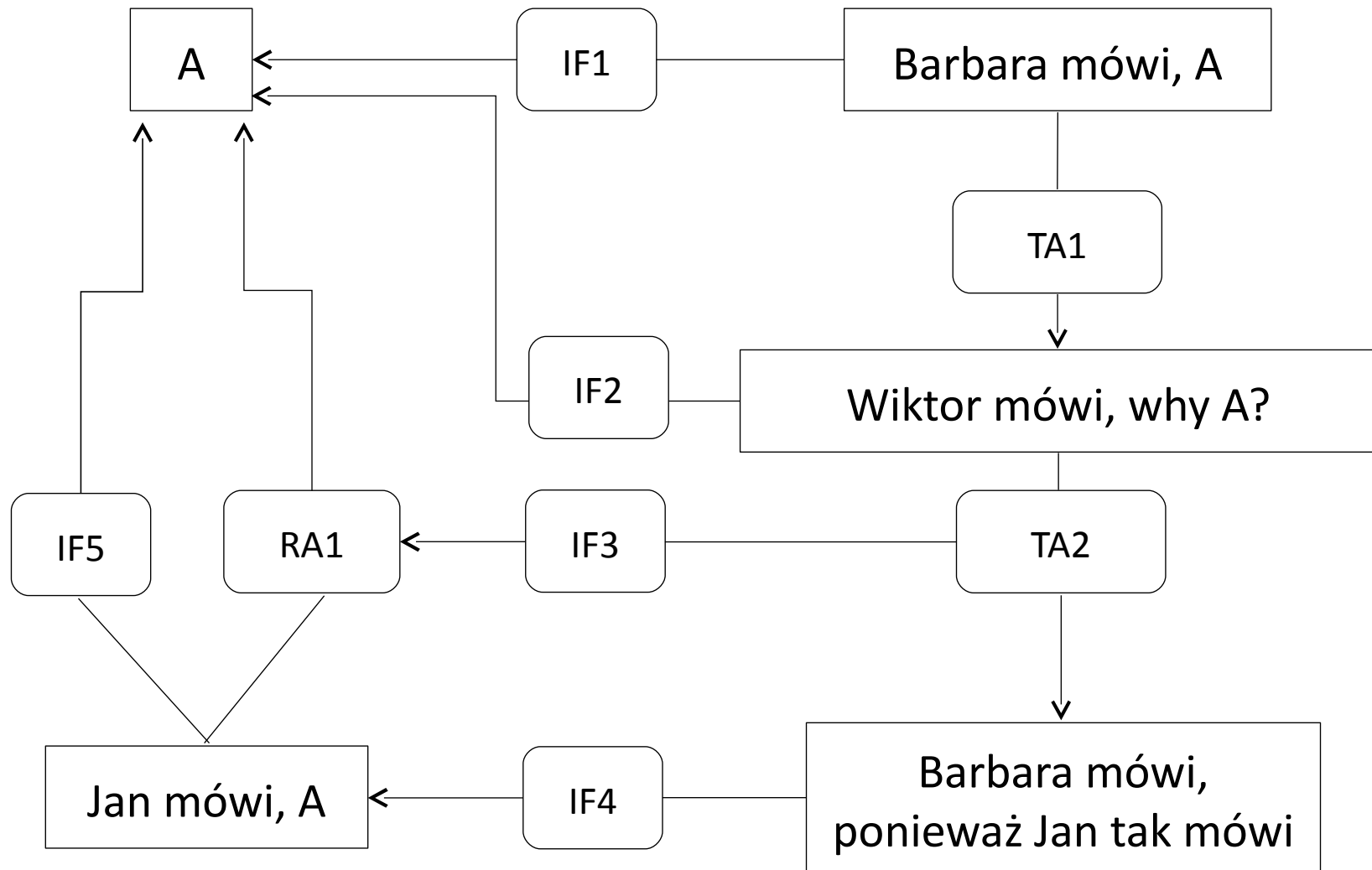




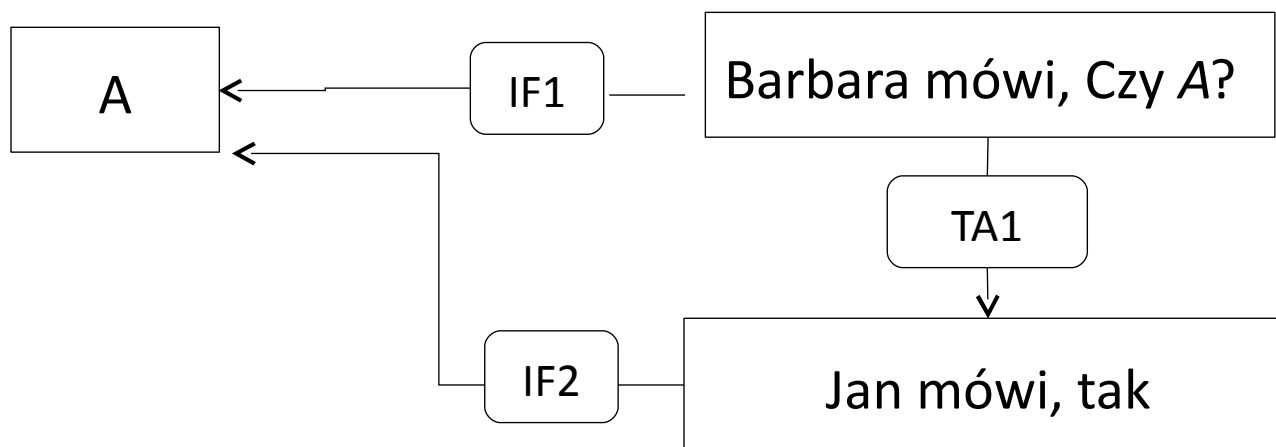
# Wspierający argument ethotyczny (3b): IAT



# Wspierający argument ethotyczny (3b): IAT



# Przykład (3a) w IAT (brak inferencji, tylko illokucje)



# P4: Atak w dialogu a atak na argumentację w dialogu

## Przykład (4a)

- Anna: Twierdzę, że A
- Jan: Nic nie wiesz na temat A

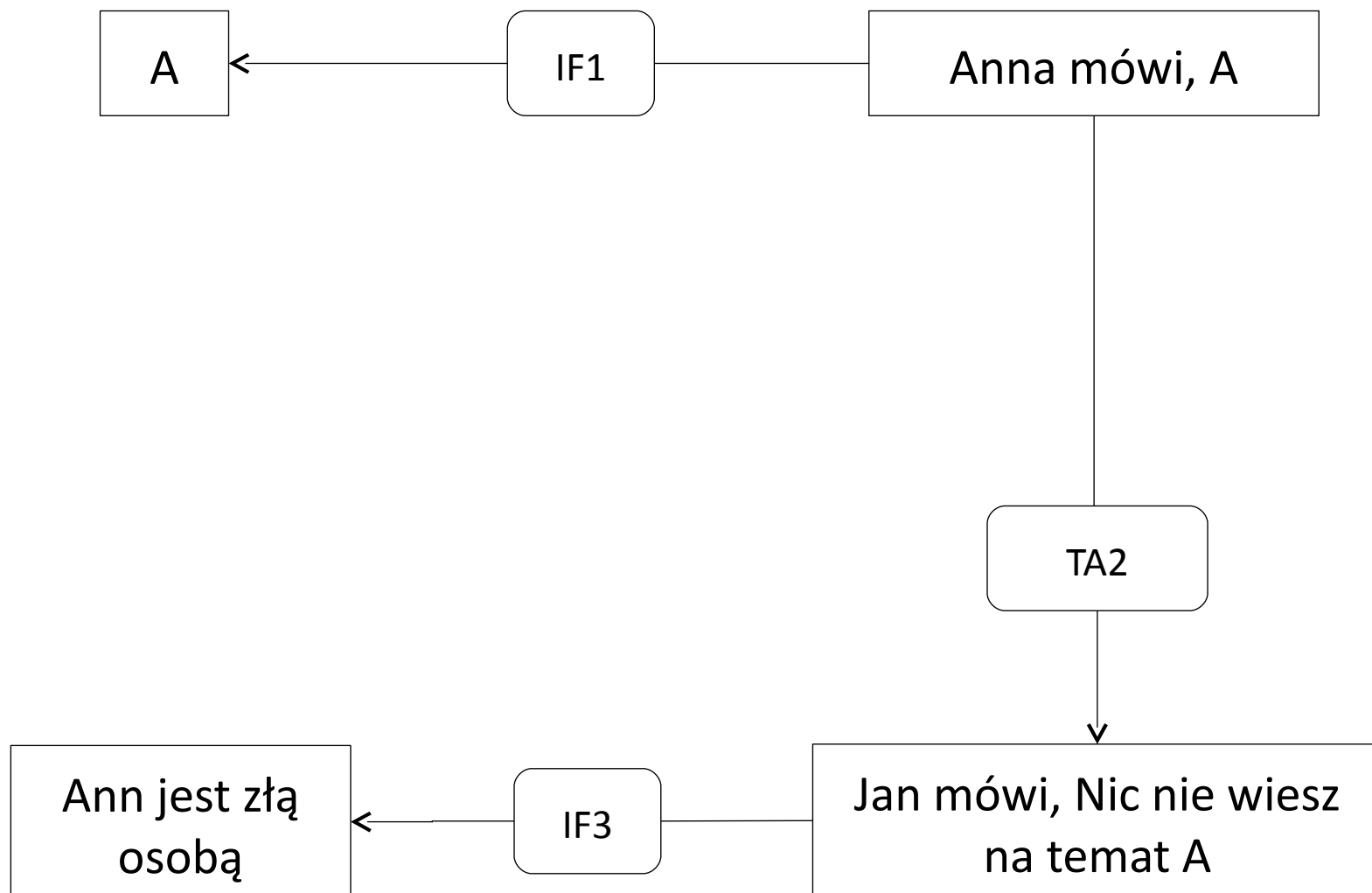
## Przykład (4b)

- Anna: Twierdzę, że A
- Jan: dlaczego A?
- Anna: ponieważ B
- Jan: Nic nie wiesz na temat B

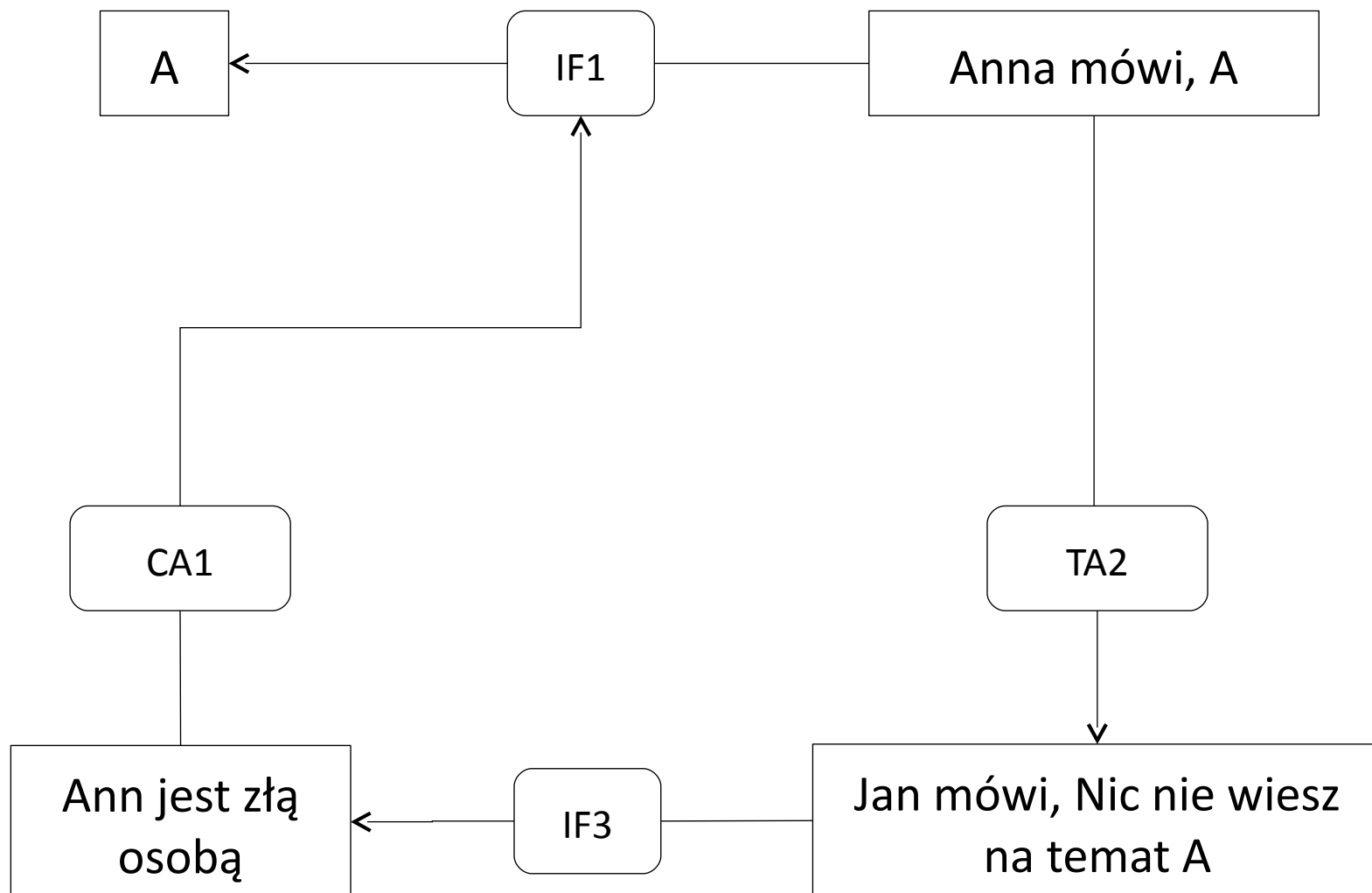
# Atakujący argument ethotyczny: Podejście standardowe



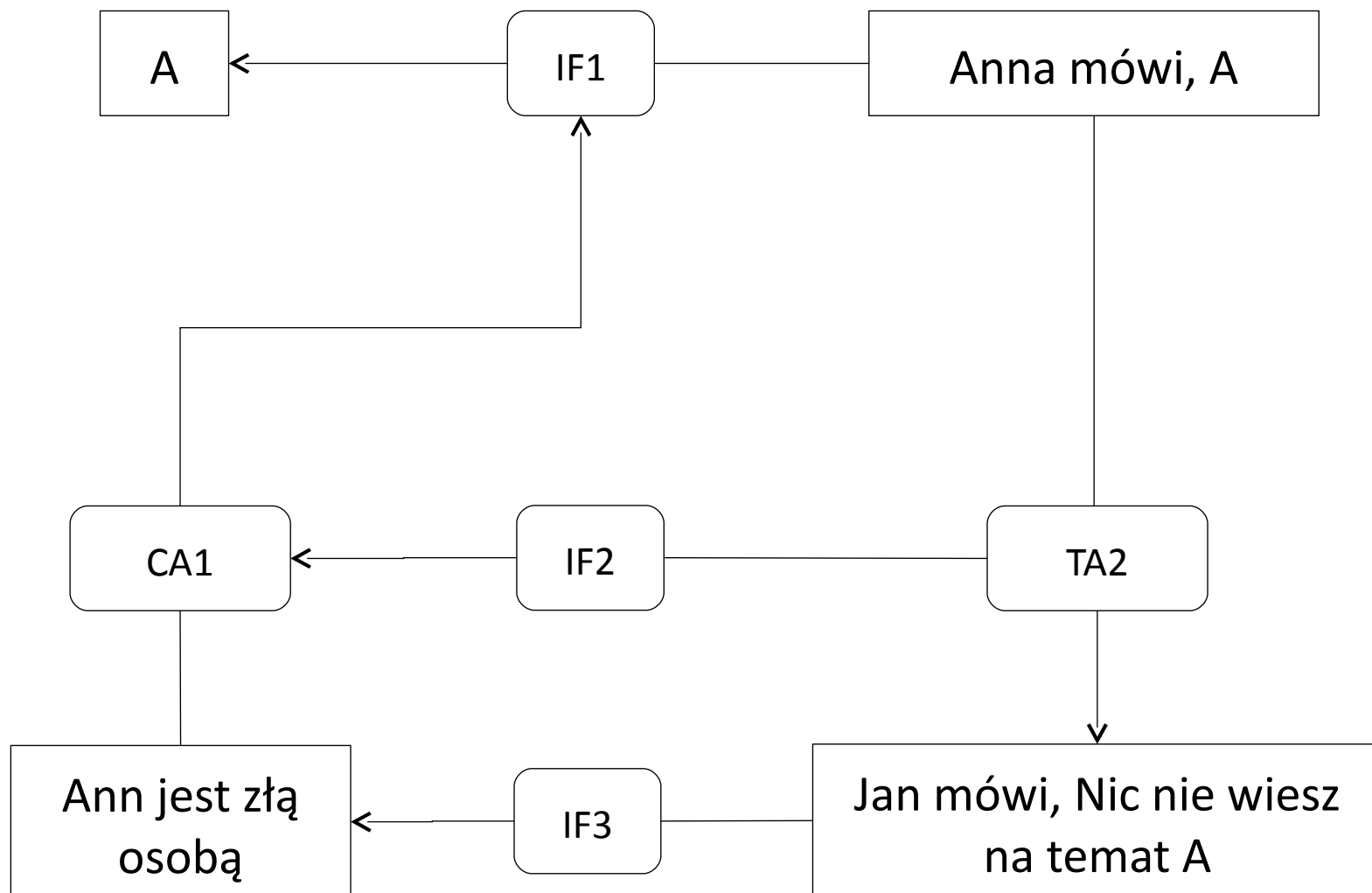
# Atakujący argument ethotyczny (4a): IAT



# Atakujący argument ethotyczny (4a): IAT

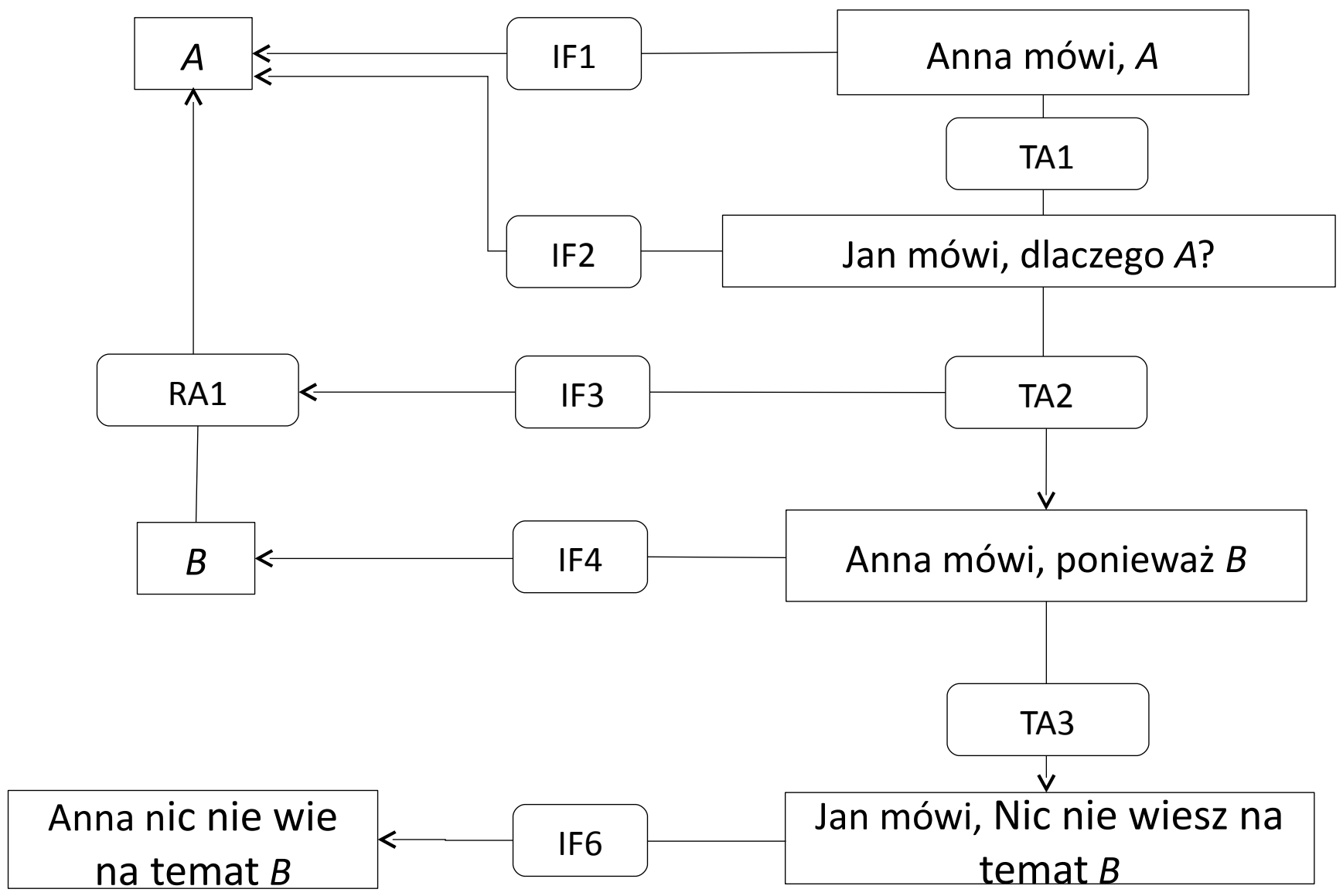


# Atakujący argument ethotyczny (4a): IAT

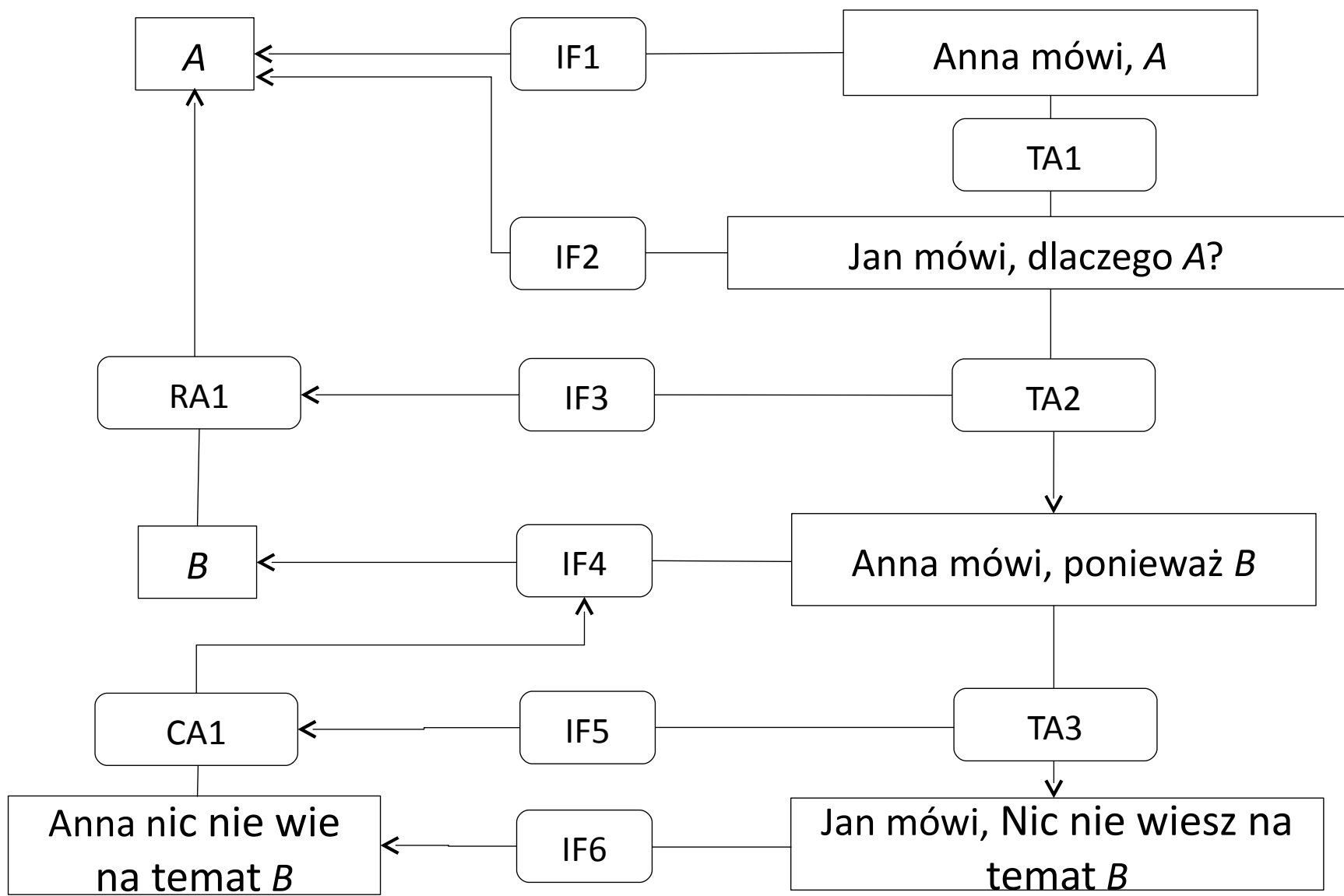




# Przykład 4b: IAT



# Przykład 4b: IAT



# Podsumowanie

- IAT wykorzystuje teorię aktów mowy do wytłumaczenia pewnych zjawisk i problemów w **strukturach inferencyjno-dialogowych**
- Struktury dialogowe są związane ze strukturami inferencyjnymi za pomocą **połączeń illokucyjnych**
- Połączenia illokucyjne mogą być uprawomocniane **warunkami konstytutywnymi** wykonania aktów mowy