

Zakotwiczanie inferencji w dialogu (Anchoring Inference in Dialogue)

KATARZYNA BUDZYNSKA

Instytut Filozofii

Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie

argdiap.pl

CHRIS REED

Argumentation Research Group, School of Computing,

University of Dundee, UK

arg.dundee.ac.uk

P1: Jak argumentacja łączy się z dialogiem

Przykład 1

Barbara: Powinniśmy zmniejszyć podatki

Wiktor: Dlaczego?

Barbara: Ponieważ zmniejszenie podatków ożywi gospodarkę

I₂: Zmniejszenie
podatków
ożywi gospodarkę

Pozytywne
konsekwencje
RA₁

I₁: Powinniśmy
zmniejszyć
podatki

L₃: Barbara mówi,
'Ponieważ to
ożywi gospodarkę'

Odpowiedź
TA₂

L₂: Wiktor mówi,
'Dlaczego?'

Wyzwanie
TA₁

L₁: Barbara mówi,
'Powinniśmy zmniejszyć
podatki'

P2: Nadawca argumentacji a nadawca komunikatu

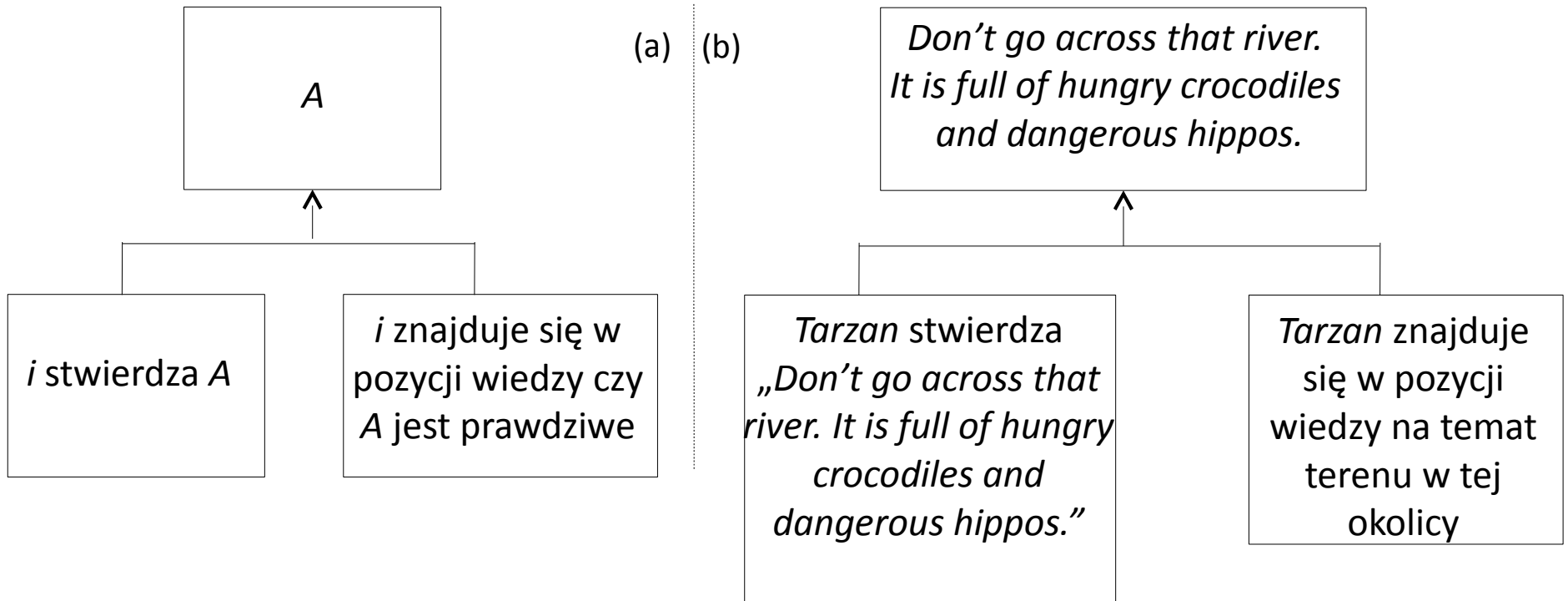
- Przykład 2 (Walton 2006, 84-91)

Chapter 3.1 ARGUMENTATION SCHEMES: Appeal to Expert Opinion

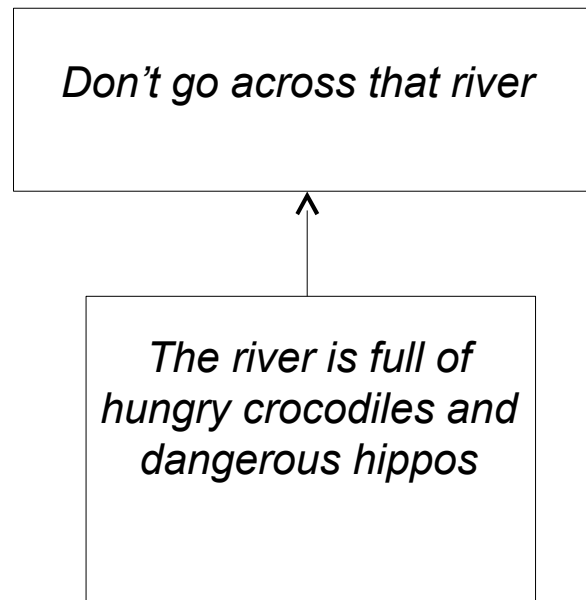
Analyze the following arguments by identifying the **argumentation scheme** ('**Appeal to Expert Opinion**' Chapter!) involved. Identify the premises and conclusion of the argument. If there are any questionable aspects of the argument that should be considered, identify critical questions that should be asked.

(a) Bob is lost in the jungle, in a country he is not familiar with. However, he knows that Tarzan is very familiar with the terrain in this area, and he asks Tarzan which is the best way to get to a mountain he wants to visit. **Tarzan replies: "Don't go across that river. It is full of hungry crocodiles and dangerous hippos."**

Standardowe modele: Zamierzona reprezentacja



Przykł.2: Struktura inferencyjna



P3: Dialog i argumentacja w dialogu

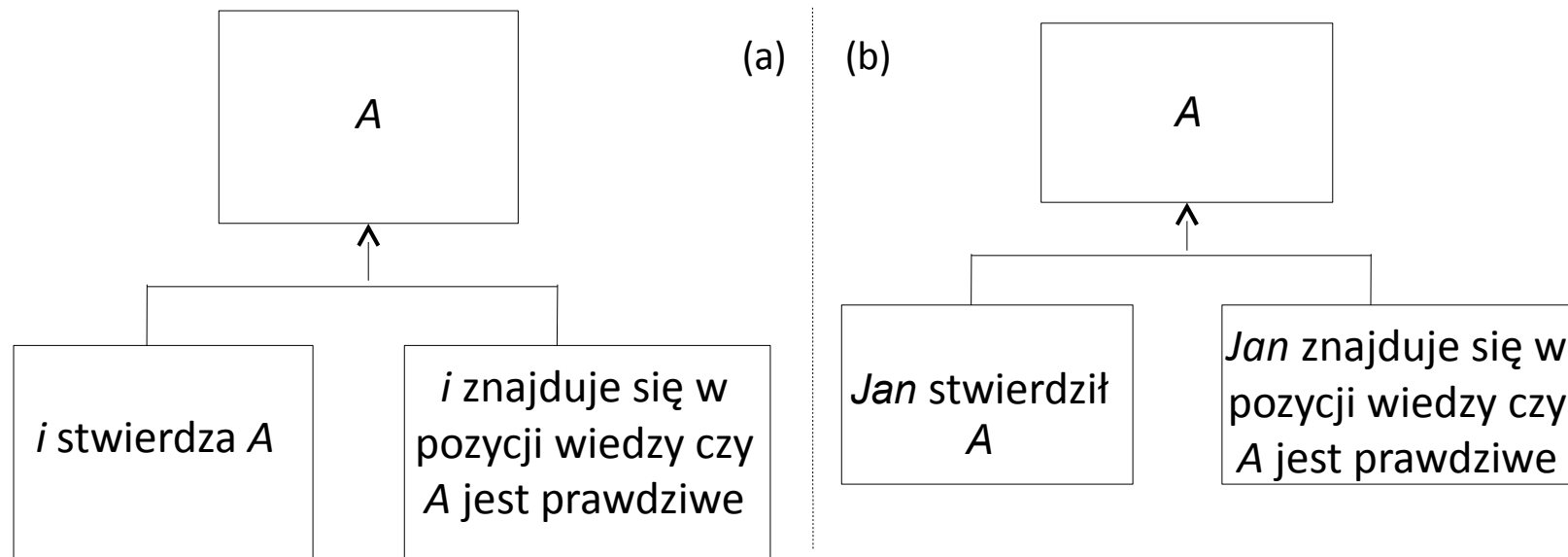
Przykład (3a)

- Barbara: Czy zachodzi A ?
- Jan: Tak

Przykład (3b)

- Barbara: A
- Wiktor: Dlaczego?
- Barbara: ponieważ Jan tak powiedział

P3: Dialog i argumentacja w dialogu – standardowe modele



P4: Atak w dialogu a atak na argumentację w dialogu

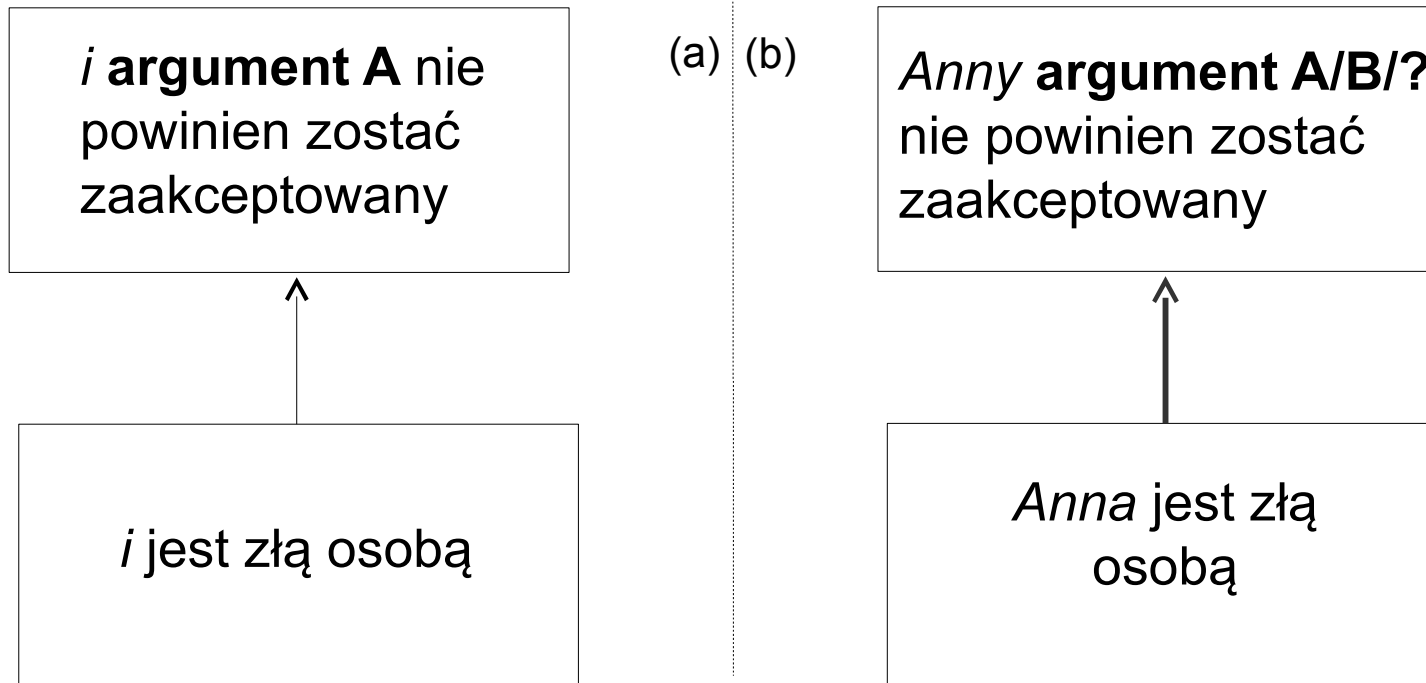
Przykład (4a)

- Anna: Twierdzę, że A
- Jan: Nic nie wiesz na temat A

Przykład (4b)

- Anna: Twierdzę, że A
- Jan: dlaczego A?
- Anna: ponieważ B
- Jan: Nic nie wiesz na temat B

P4: Atak w dialogu a atak na argumentację w dialogu



IAT (Budzynska, Reed 2011)

Inference Anchoring Theory (IAT)

- Zawartość treściowa i struktury inferencyjne są **połączone** z aktami mowy w dialogu
- Ich połączenie jest uwarunkowane **siłą illokucyjną** tych aktów (i ich warunków konstytutywnych)

P1: Jak argumentacja łączy się z dialogiem

Przykład 1

Barbara: Powinniśmy zmniejszyć podatki

Wiktor: Dlaczego?

Barbara: Ponieważ zmniejszenie podatków ożywi gospodarkę

I₂: Zmniejszenie podatków ożywi gospodarkę

Pozytywne konsekwencje RA₁

I₁: Powinniśmy zmniejszyć podatki

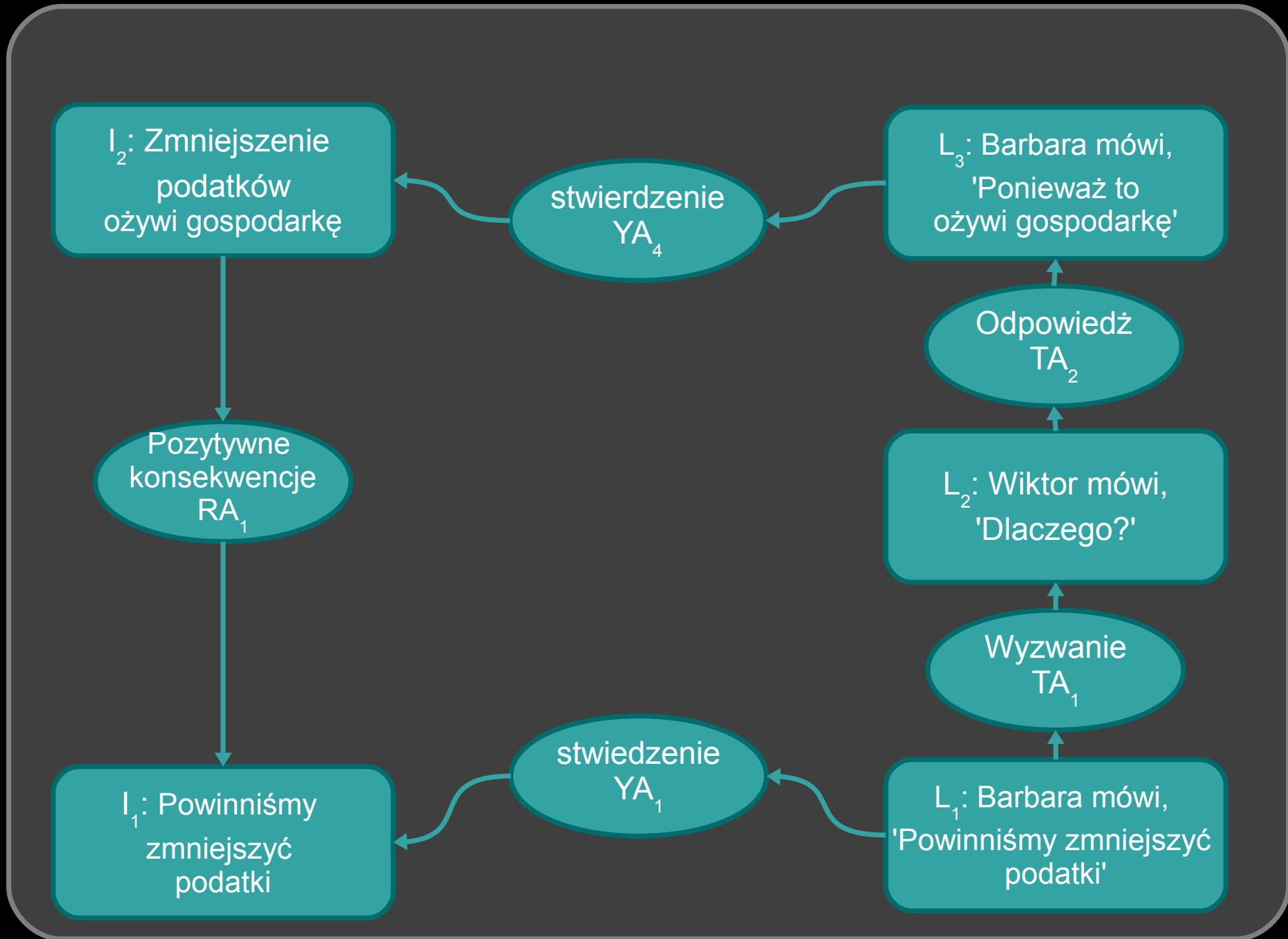
L₃: Barbara mówi, 'Ponieważ to ożywi gospodarkę'

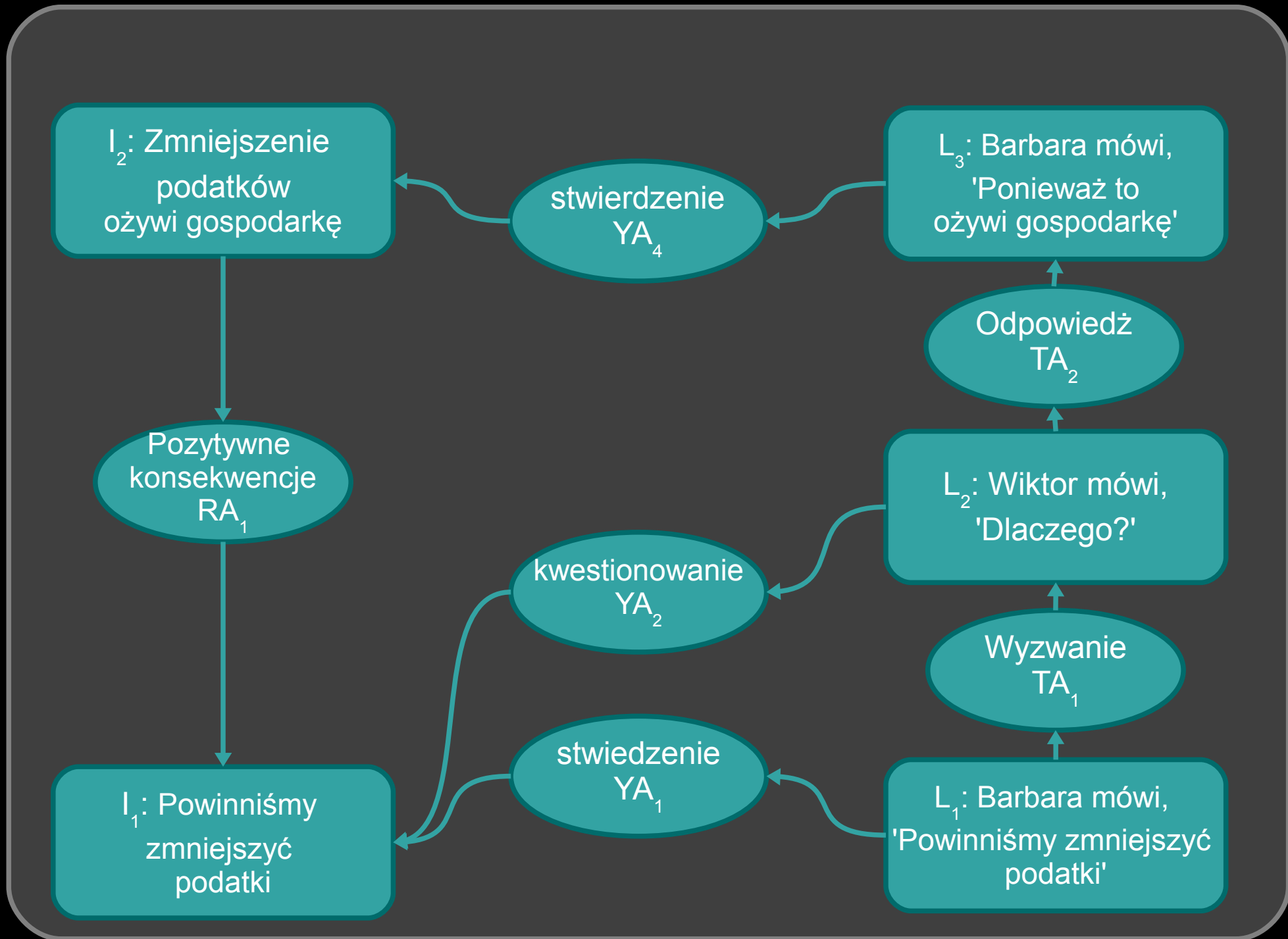
Odpowiedź TA₂

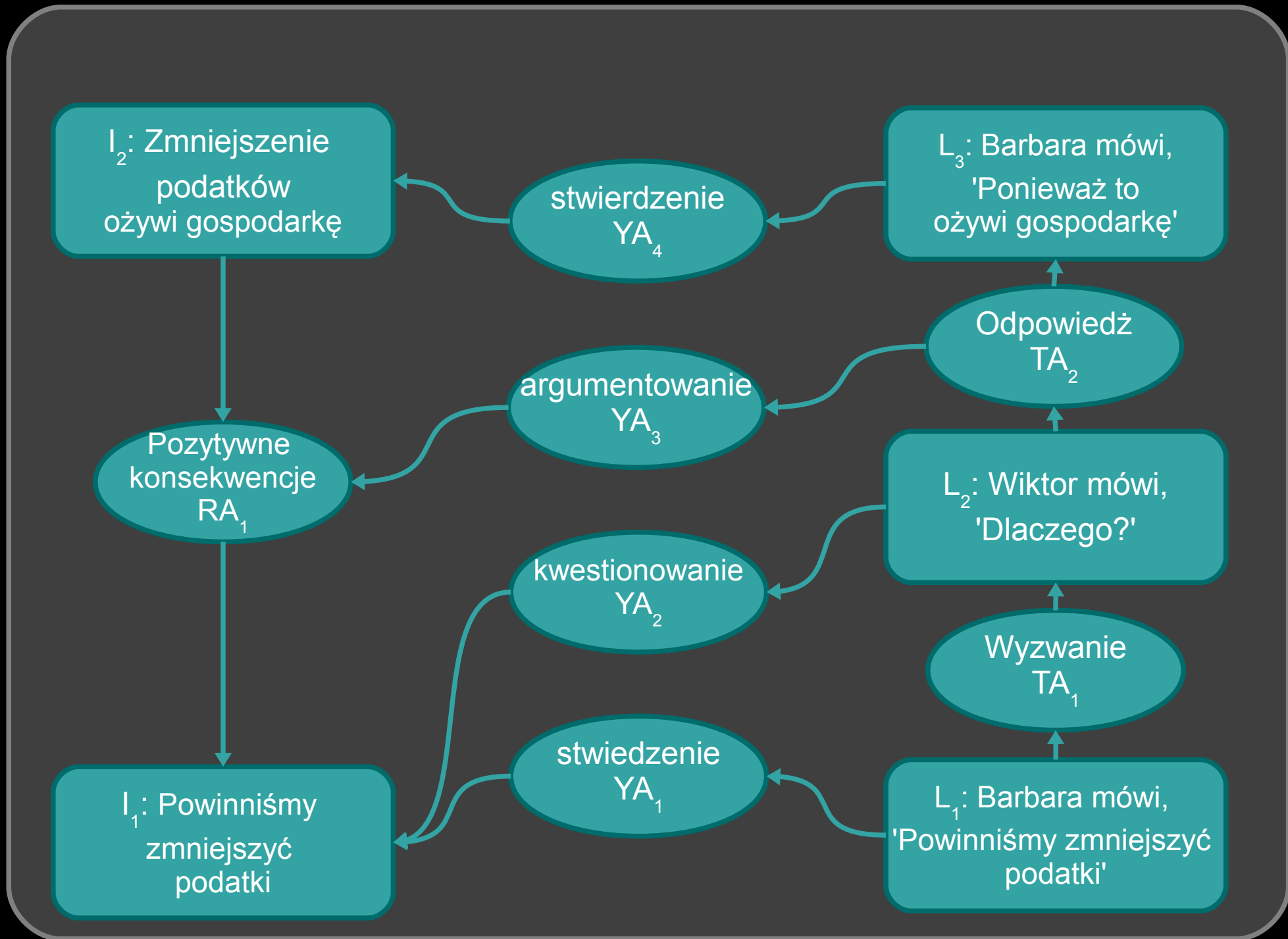
L₂: Wiktor mówi, 'Dlaczego?'

Wyzwanie TA₁

L₁: Barbara mówi, 'Powinniśmy zmniejszyć podatki'





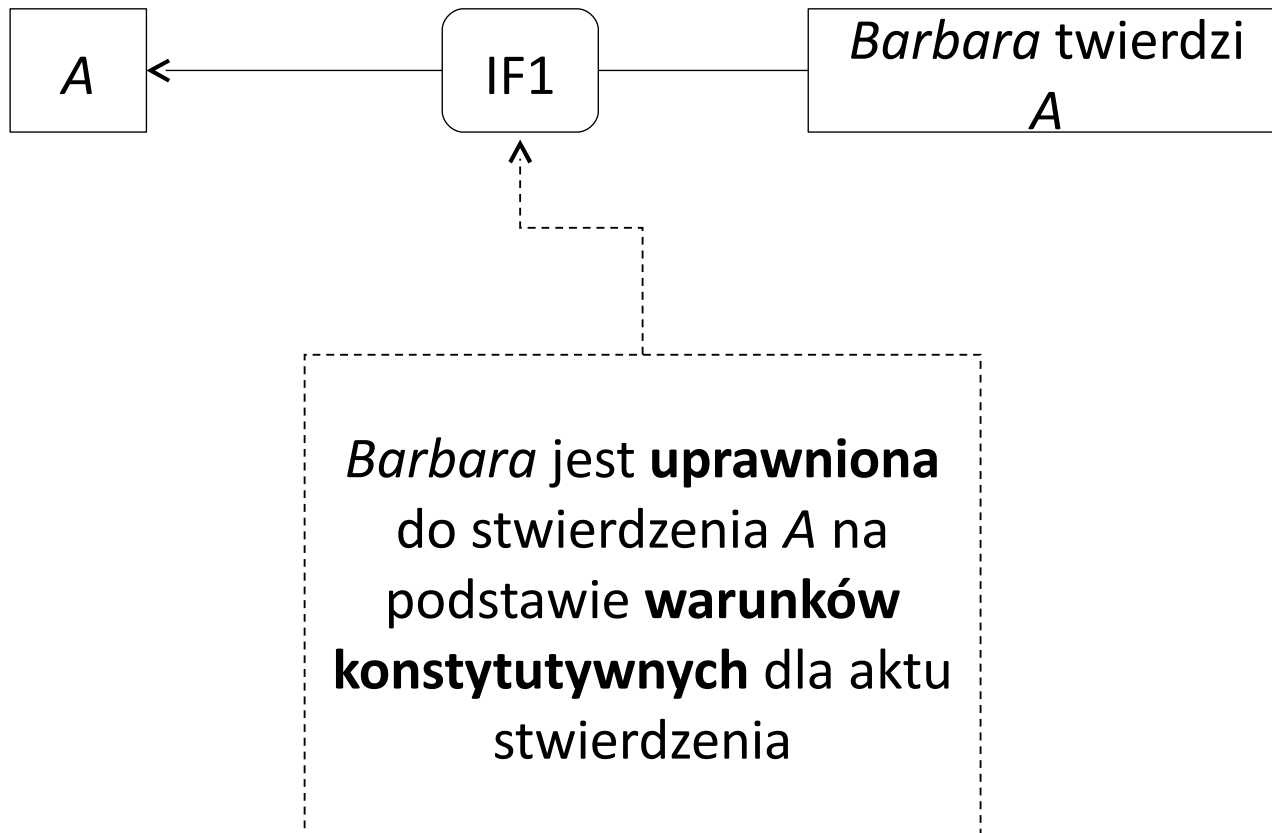


Podstawa illokucyjnego połączenia w bazowej strukturze IAT

Komponent autoryzacji (uprawnienia)

- O musi dać N **uprawnienie do wykonania** danego aktu mowy
- np. w oparciu o **warunki konstytutywne** (Searle 1969)

Komponent autoryzacji

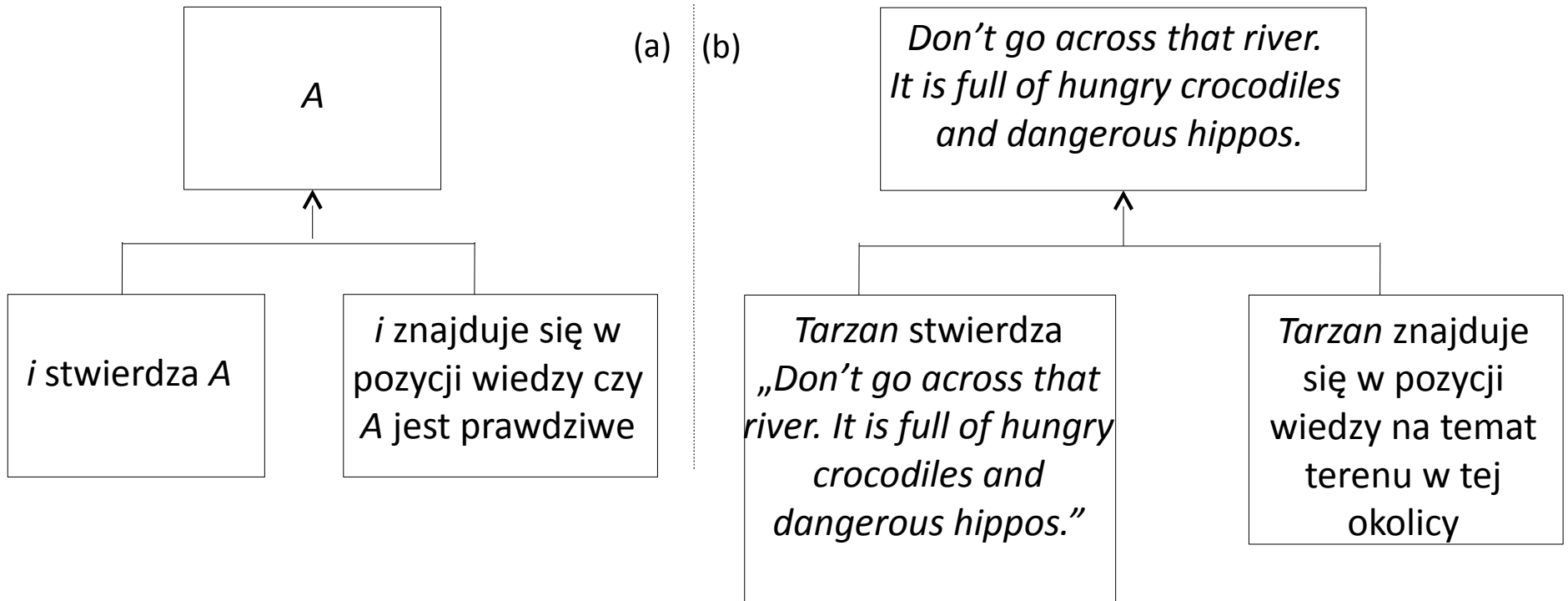


P2: Nadawca argumentacji a nadawca komunikatu

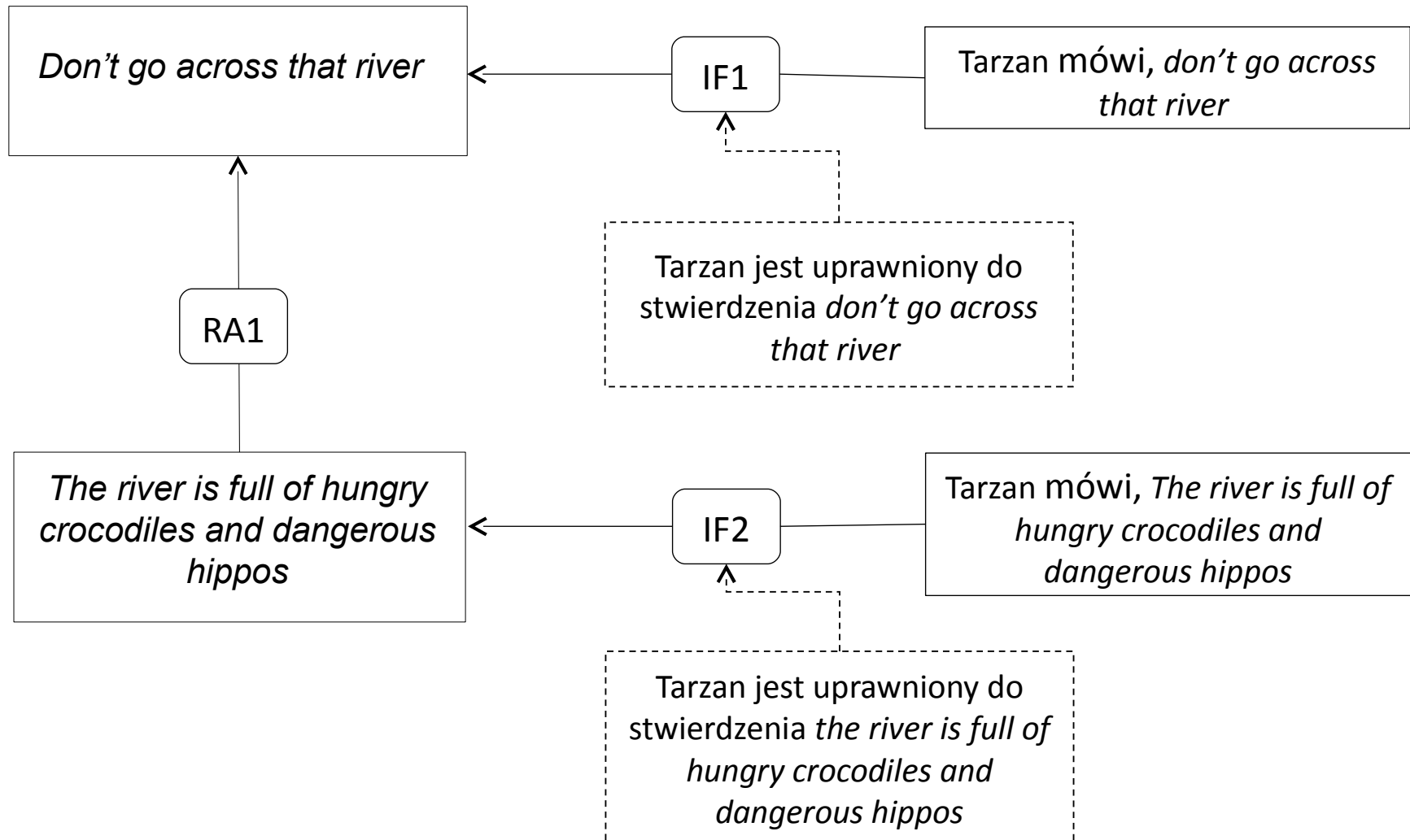
Przykład 2 (Walton 2006, 84-91)

(a) Bob is lost in the jungle, in a country he is not familiar with. However, he knows that Tarzan is very familiar with the terrain in this area, and he asks Tarzan which is the best way to get to a mountain he wants to visit. **Tarzan replies: “Don’t go across that river. It is full of hungry crocodiles and dangerous hippos.”**

Standardowe modele: Zamierzona reprezentacja



Przykład 2: IAT



P3: Dialog i argumentacja w dialogu

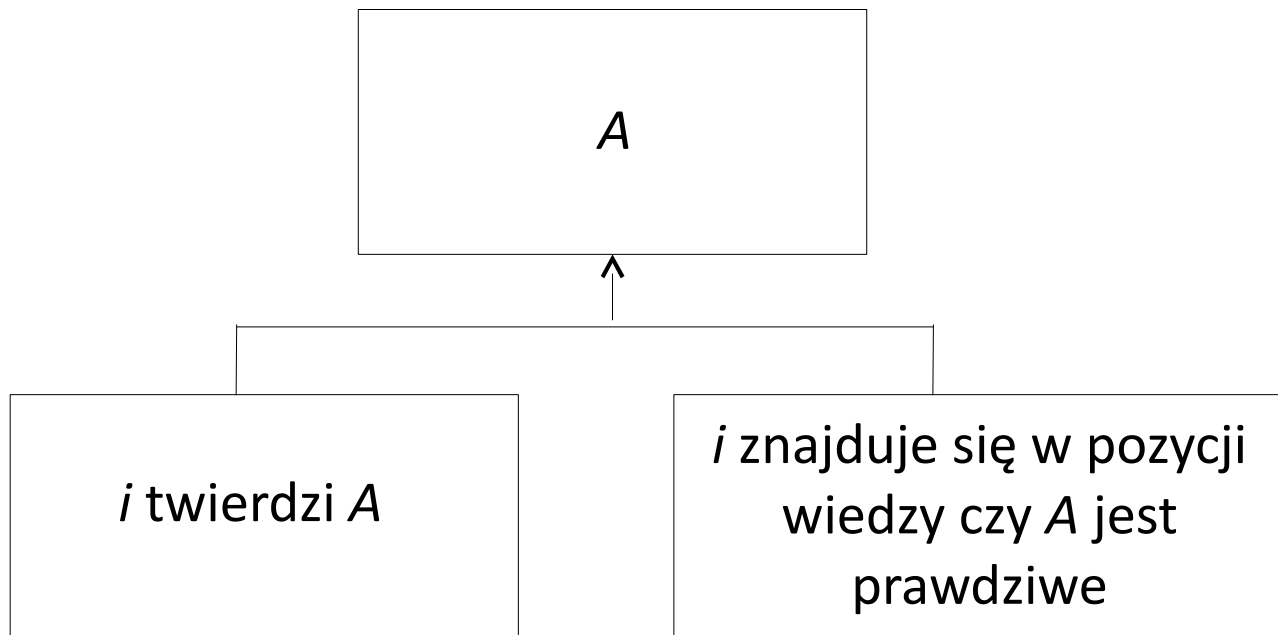
Przykład (3a)

- Barbara: Czy zachodzi A ?
- Jan: Tak

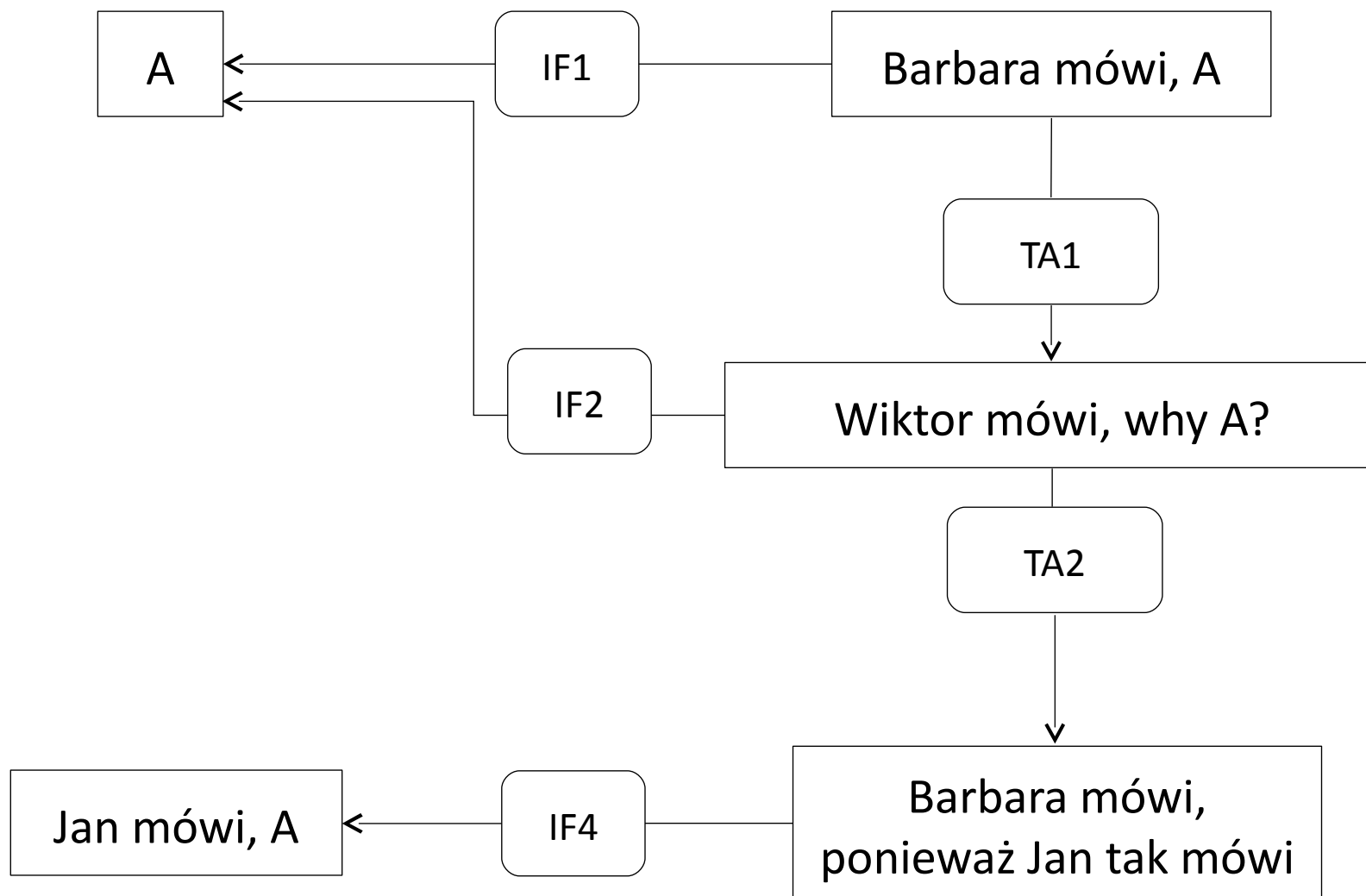
Przykład (3b)

- Barbara: A
- Wiktor: Dlaczego?
- Barbara: ponieważ Jan tak powiedział

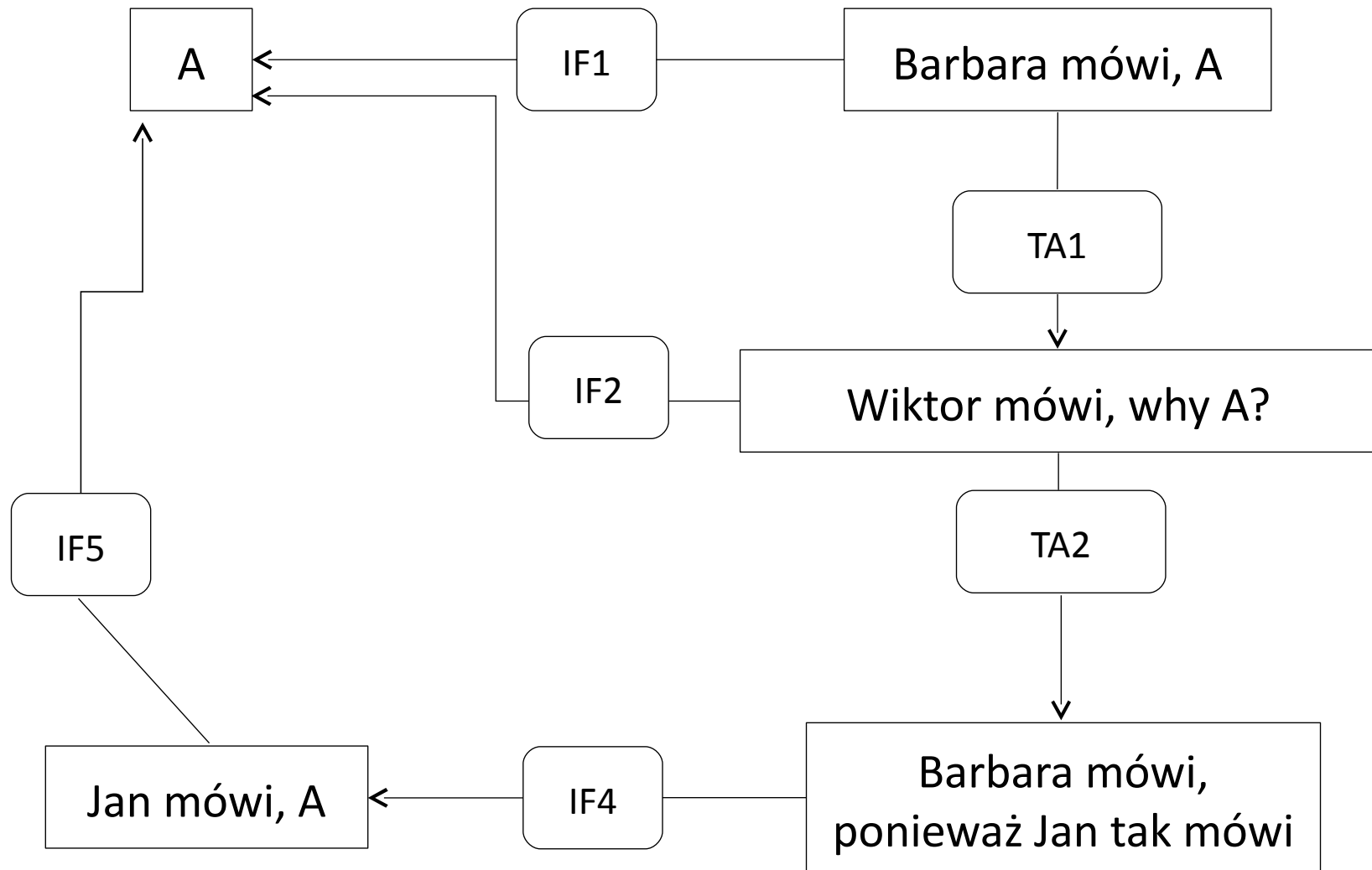
Wspierający argument ethotyczny (3b): Podejście standardowe



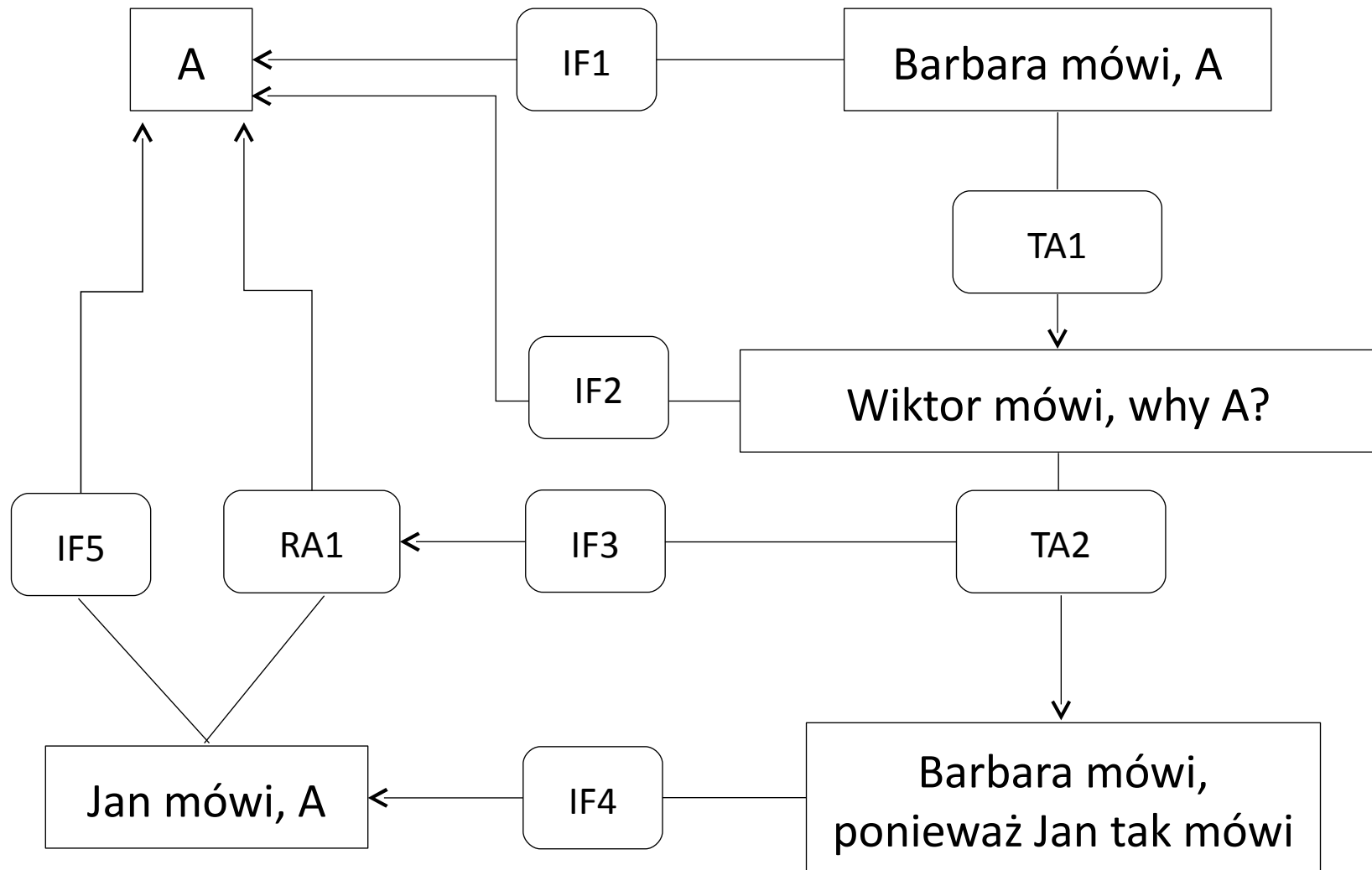
Wspierający argument ethotyczny (3b): IAT



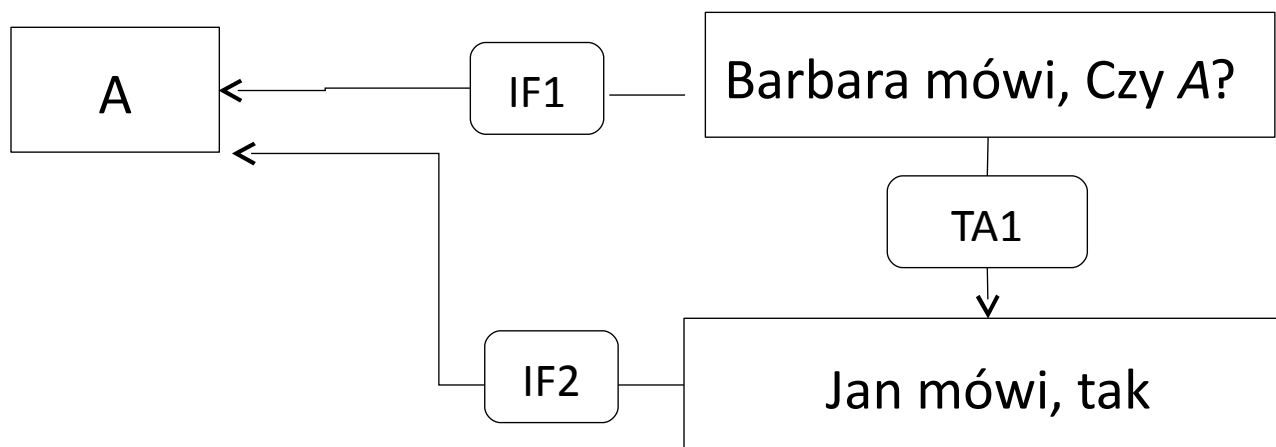
Wspierający argument ethotyczny (3b): IAT



Wspierający argument ethotyczny (3b): IAT



Przykład (3a) w IAT (brak inferencji, tylko illokucje)



P4: Atak w dialogu a atak na argumentację w dialogu

Przykład (4a)

- Anna: Twierdzę, że A
- Jan: Nic nie wiesz na temat A

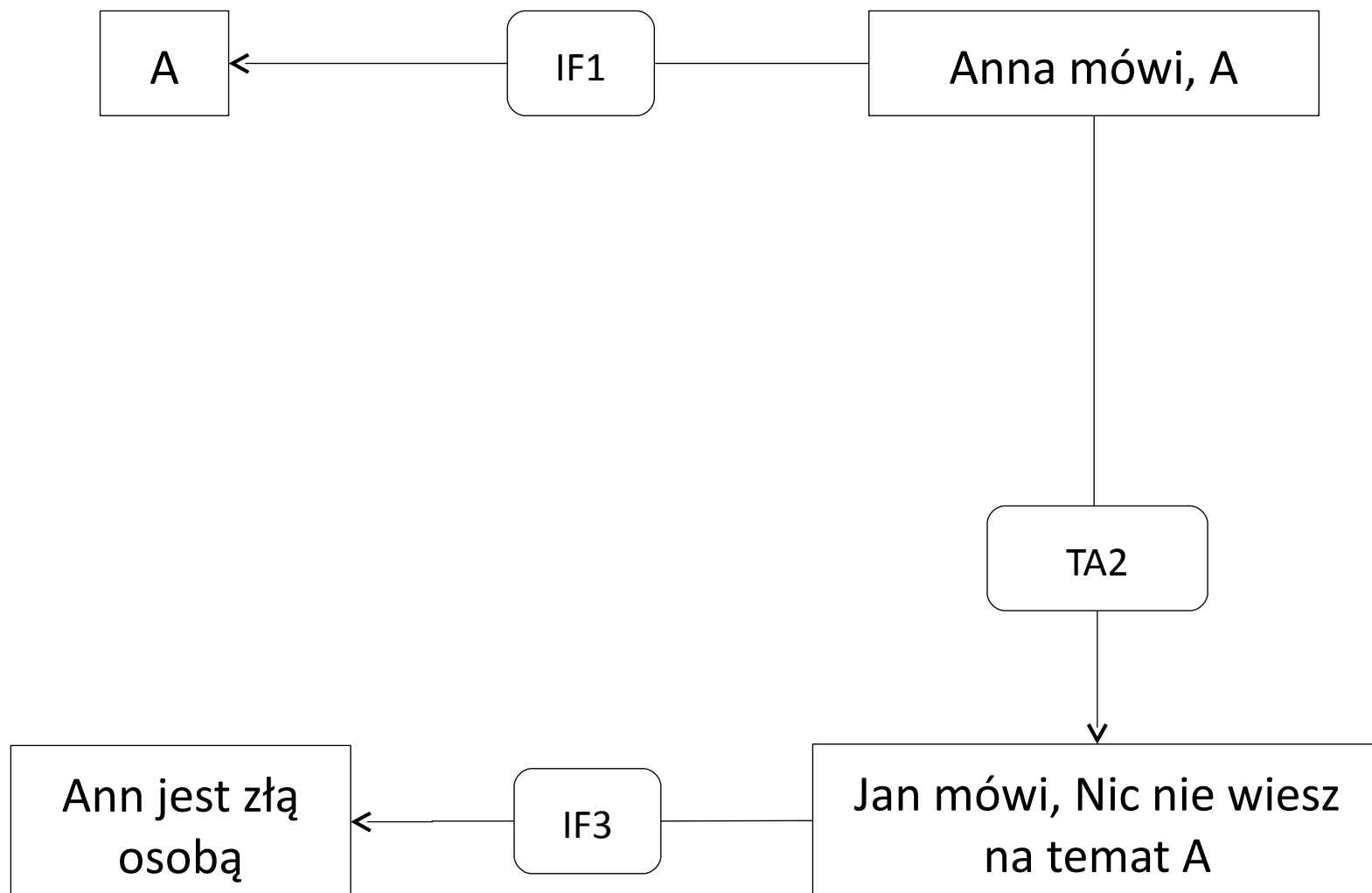
Przykład (4b)

- Anna: Twierdzę, że A
- Jan: dlaczego A?
- Anna: ponieważ B
- Jan: Nic nie wiesz na temat B

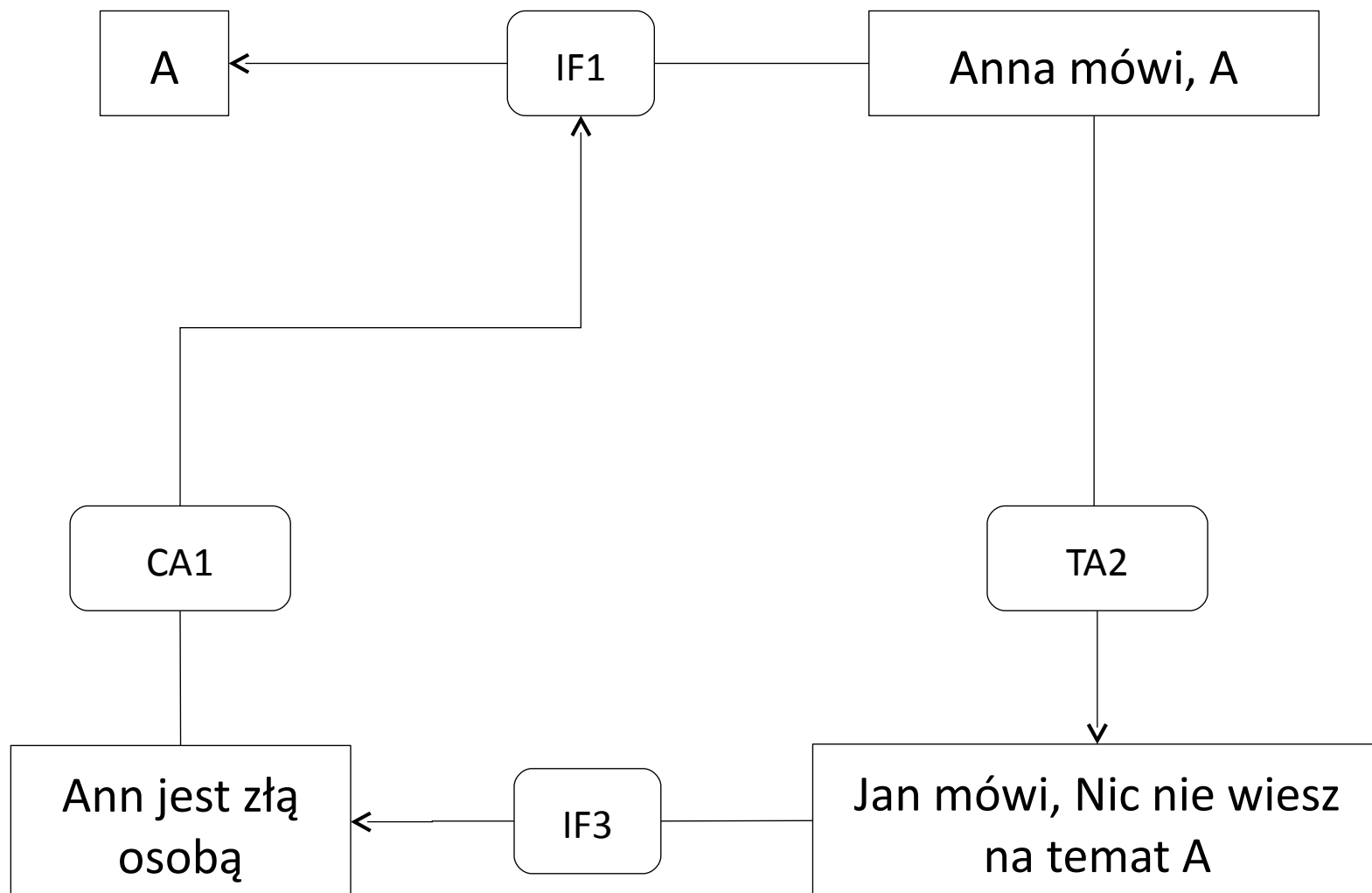
Atakujący argument ethotyczny: Podejście standardowe



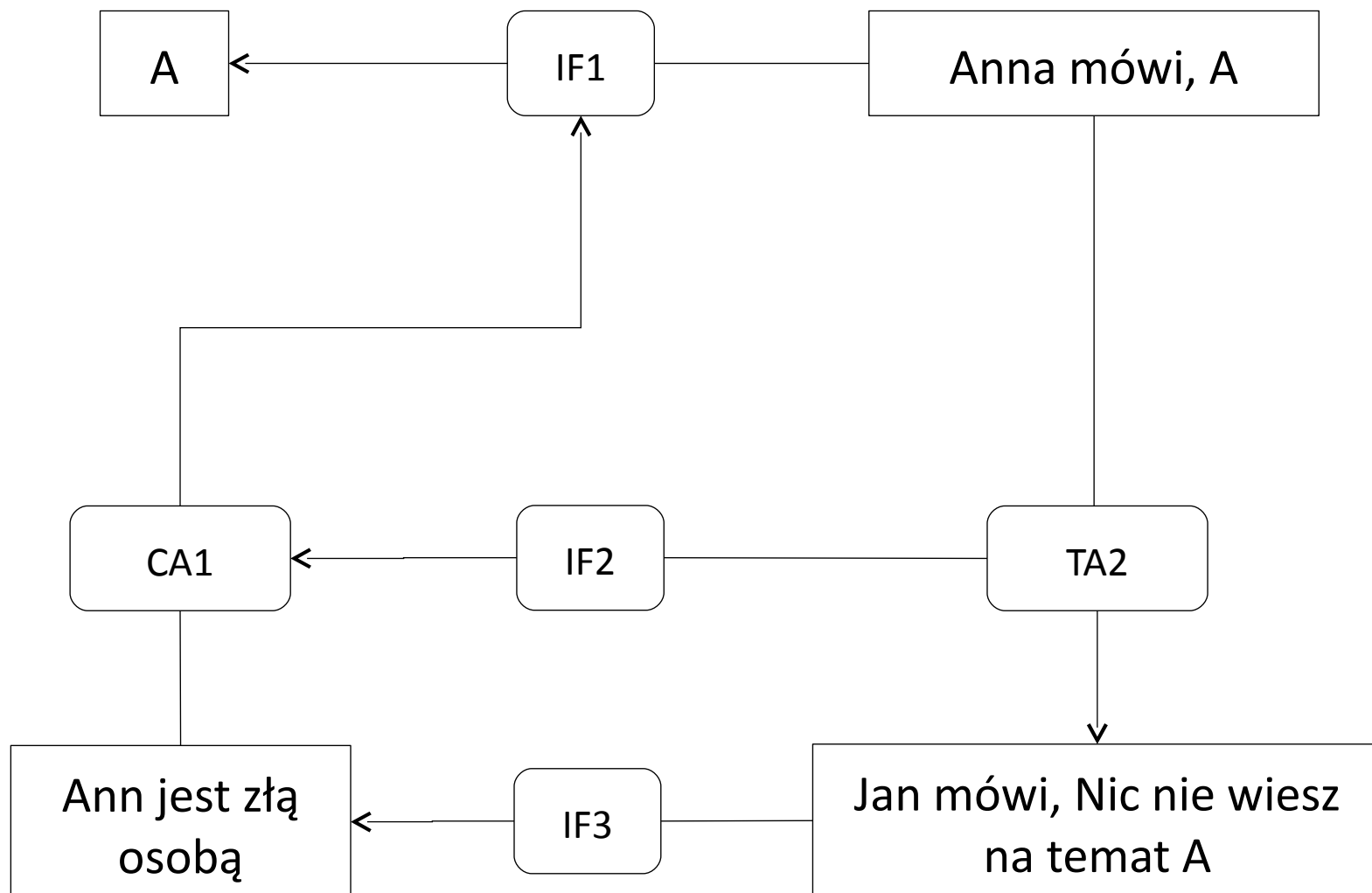
Atakujący argument ethotyczny (4a): IAT



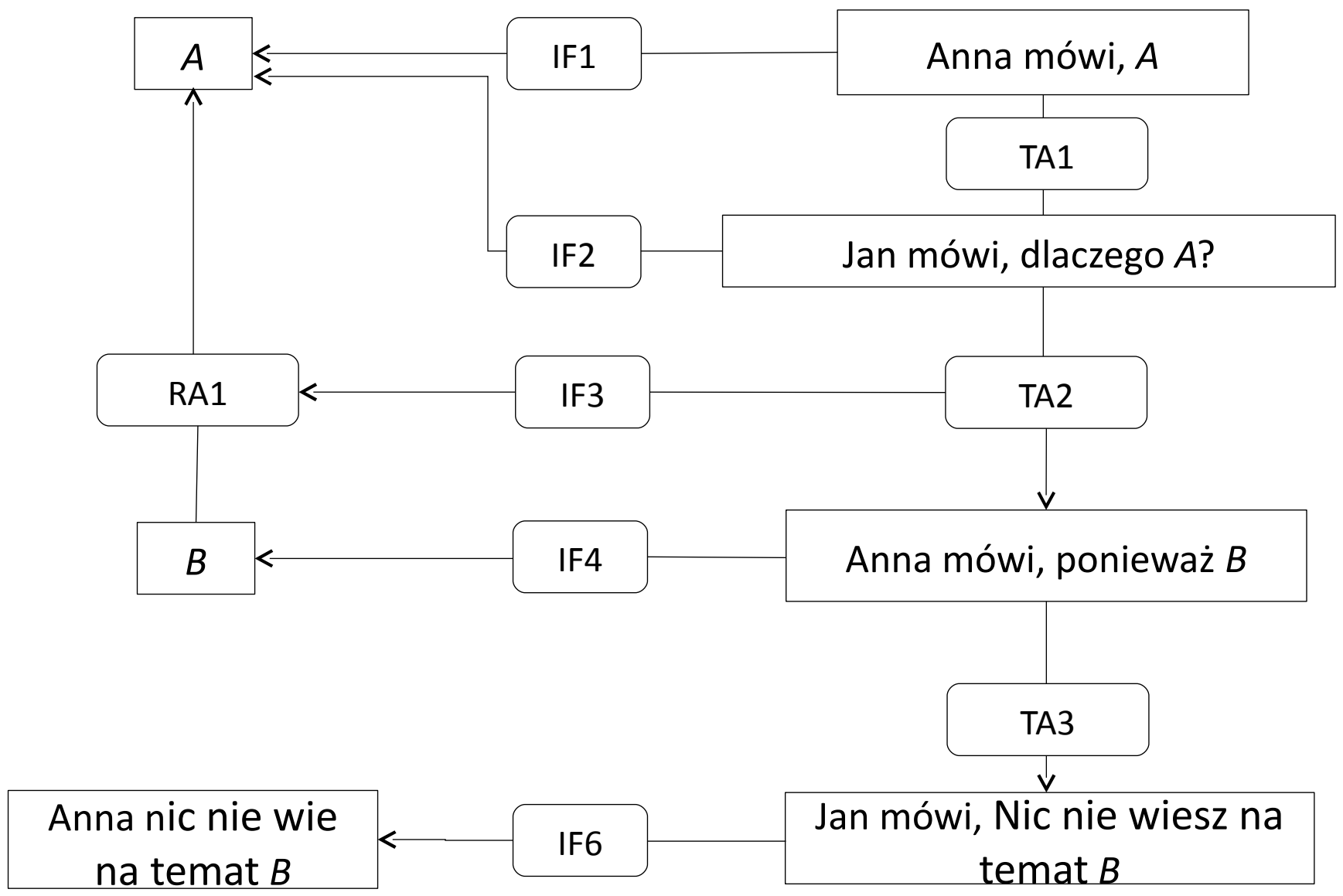
Atakujący argument ethotyczny (4a): IAT



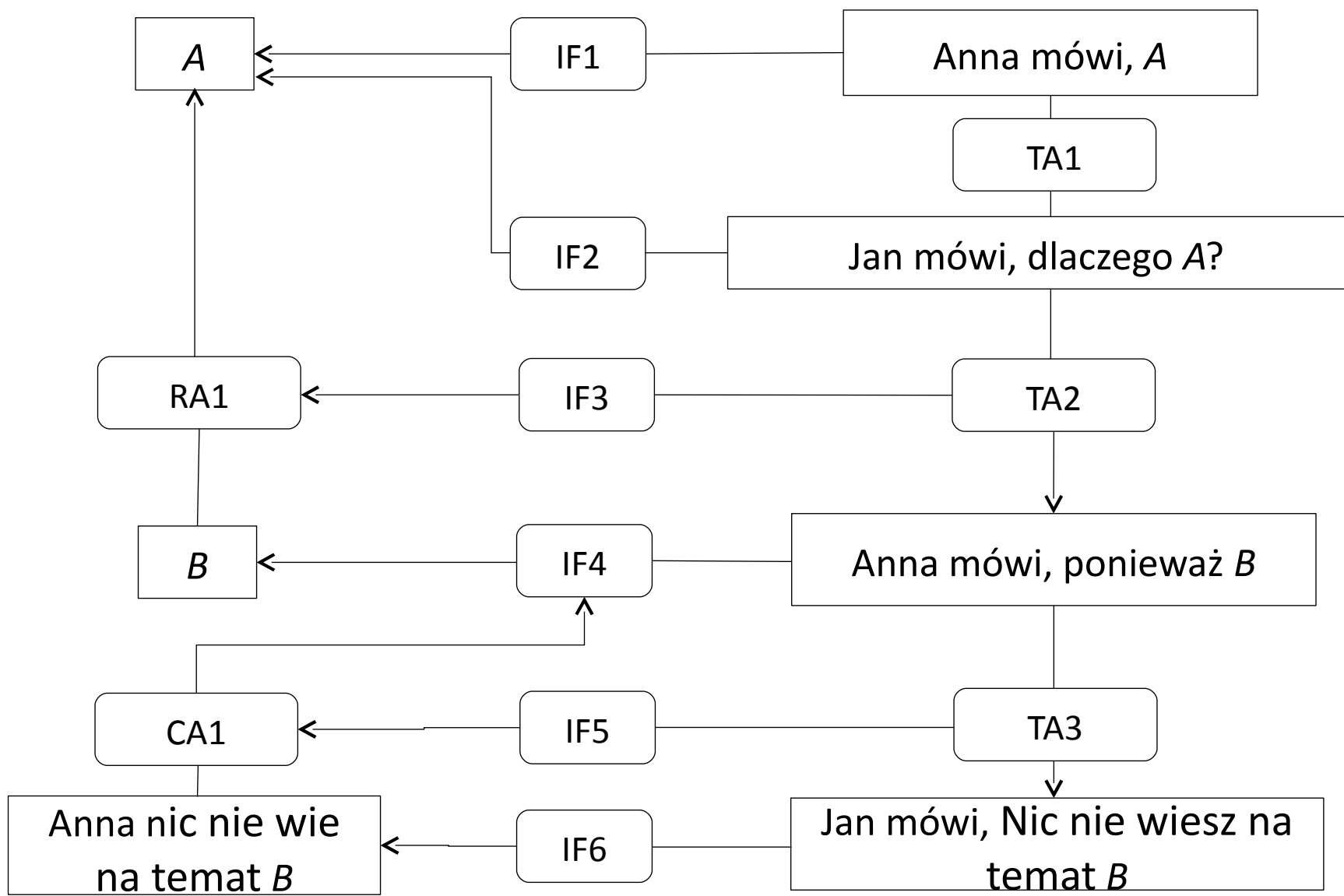
Atakujący argument ethotyczny (4a): IAT



Przykład 4b: IAT



Przykład 4b: IAT



Podsumowanie

- IAT wykorzystuje teorię aktów mowy do wytłumaczenia pewnych zjawisk i problemów w **strukturach inferencyjno-dialogowych**
- Struktury dialogowe są związane ze strukturami inferencyjnymi za pomocą **połączeń illokucyjnych**
- Połączenia illokucyjne mogą być uprawomocniane **warunkami konstytutywnymi** wykonania aktów mowy